

polish. What is believed to be the first part was written on loose sheets of lined foolscap, undated. The rest was in small notebooks, containing dates, the last entry in which is two days before his death on April 29th, 1951.

Wittgenstein had long been interested in the questions discussed in this book which constitutes a single sustained treatment of the topic.

The German text is translated by G. E. Hughes. The English translation is by G. E. Hughes.

Ludwig

things are not in space

The Blue
Preliminary

space are in things

Culture a
edited by

a poem by J. Bolland

Lectures
Religious

edited by Cyril Barrett

Notebooks 1914-1916

edited by G. H. von Wright and G. E. M. Anscombe

Philosophical Grammar

edited by Rush Rhees

Philosophical Investigations

Philosophical Remarks

edited by Rush Rhees

Remarks on Colour

edited by G. E. M. Anscombe

Remarks on the Foundations of Mathematics

edited by G. H. von Wright, Rush Rhees and G. E. M. Anscombe

Third edition

Remarks on the Philosophy of Psychology

edited by G. E. M. Anscombe, G. H. von Wright and Heikki Nymä

Two volumes

Zettel

edited by G. E. M. Anscombe and G. H. von Wright

Second edition

things are not in space

space are in things

a poem by J. Bolland

t hings

ar

e

n o

t

i
n

sp

a

ce

s

pa

c

e

a

re

i

n

th

i

n

g s

J. Houston.

ÜBER GEWISSHEIT · ON CERTAINTY

Dear reader,

this is a poetic interpretation or appropriation of one of the philosopher Ludwig Wittgenstein's later works - On Certainty - written before he died in a log cabin in Norway dreaming of being held by David Pinsent, or was that in a hospital dreaming of a log cabin in Norway being held by some other unrequited love . . . Derek Jarman perhaps? . .

I'm in a log cabin in Norway dreaming of our love - the Real Thing. Home alone with no one around scanning the room for possibilities: a shoe, a coat-hanger, a cactus . . . but why limit ourselves to one room why not imagine the world, all that has been and all that is to come

Asia Minor	Pillar Box	House
Scaffolding	Book	Toes
etc. . .		

I made drawings of these things and the many other things named in Wittgenstein's book whilst my babies slept in the afternoons of their first year alive. I imagine now, Wittgenstein looking for love in these things, in these games, or using them as a distraction from some unknown unrequited love - perhaps that love cannot speak its name?

Could these things be appropriated for pleasure, for longing? For love? Can we succumb to a fetish where we long for Scaffolding, like the lattice currently shrouding the Glasgow School of Art, or a Pillar Box, all red and triumphant?

It's odd to think of Wittgenstein thinking of certainty and doubt and how slippery terms they are, how they fit into (or don't) our language games and how those change with time, place and culture. Odd to think how

Wittgenstein searches out these concrete terms, solid only until they are exposed to us, shown to be dependent on us - dependent on our trust and assumption of them as solid, as accepted truth. And yet what of starting with something as unsolid as feeling, of emotion, of our experiences of love - that which keeps us from becoming wholly and completely alone in this world?

Take the time to visualise this Northwegian cabin and yourself in it, longing, rapt with endless longing for the touch of something - and that something itself rapt with endless longing for the touch of some one.

How does an apple get aroused, for instance?

What about a house?

Perhaps the apple longs to have its skin peeled slowly, or eaten in a single bite by some gargantuanly mouthed human, or a dog. And the house - it's doors lovingly, tenderly opened and closed, all the whilst whispering sweet nothings into its hinges.

I see a pile of books slumped in a corner. I feel the bridge of my nose as I am curled into myself in bed, in the cabin in Northwegieland and choose books as my thing, I contemplate lowering myself slowly, so very slowly onto different piles of books, touching so gingerly, so deftly that my buttocks barely register the contact. I think of what to do about loving:

Doctor

Foot

World

Body

Saturn

Child

King

Milk

England

Blue

Man

Rubbish

Frege

Building

Tree

God

Moon

Fluid

Hammer

Dear Reader,

try using any of these things for visualising in the cabin of the Northwest passage, in the cabin of your mind. Or if you'd like, any cabin of your choosing. Also, don't discount the possibility of using other things that are more readily available to you within the confines of your mind or cabin - if that is more pleasing to you.

Share any or all of your feelings and thoughts generated in the cabin by emailing: jamiebolland@hotmail.com. Write to me about the pleasure you receive from objects. What are your relationships like with the inanimate? Your responses (if any) will be added with your permission to future editions of this book.

And remember, just because others are shocked by your romantic feelings for objects, doesn't mean that you are alone. Be proud. Objects aren't for everyone.

Composed by J. Bolland

() Slo-Mo Books 2020

3

ÜBER GEWISSHEIT
von
LUDWIG WITTGENSTEIN

Herausgegeben
von
G. E. M. ANSCOMBE
und
G. H. von WRIGHT

BASIL BLACKWELL
OXFORD

1979

ON CERTAINTY

by

LUDWIG WITTGENSTEIN

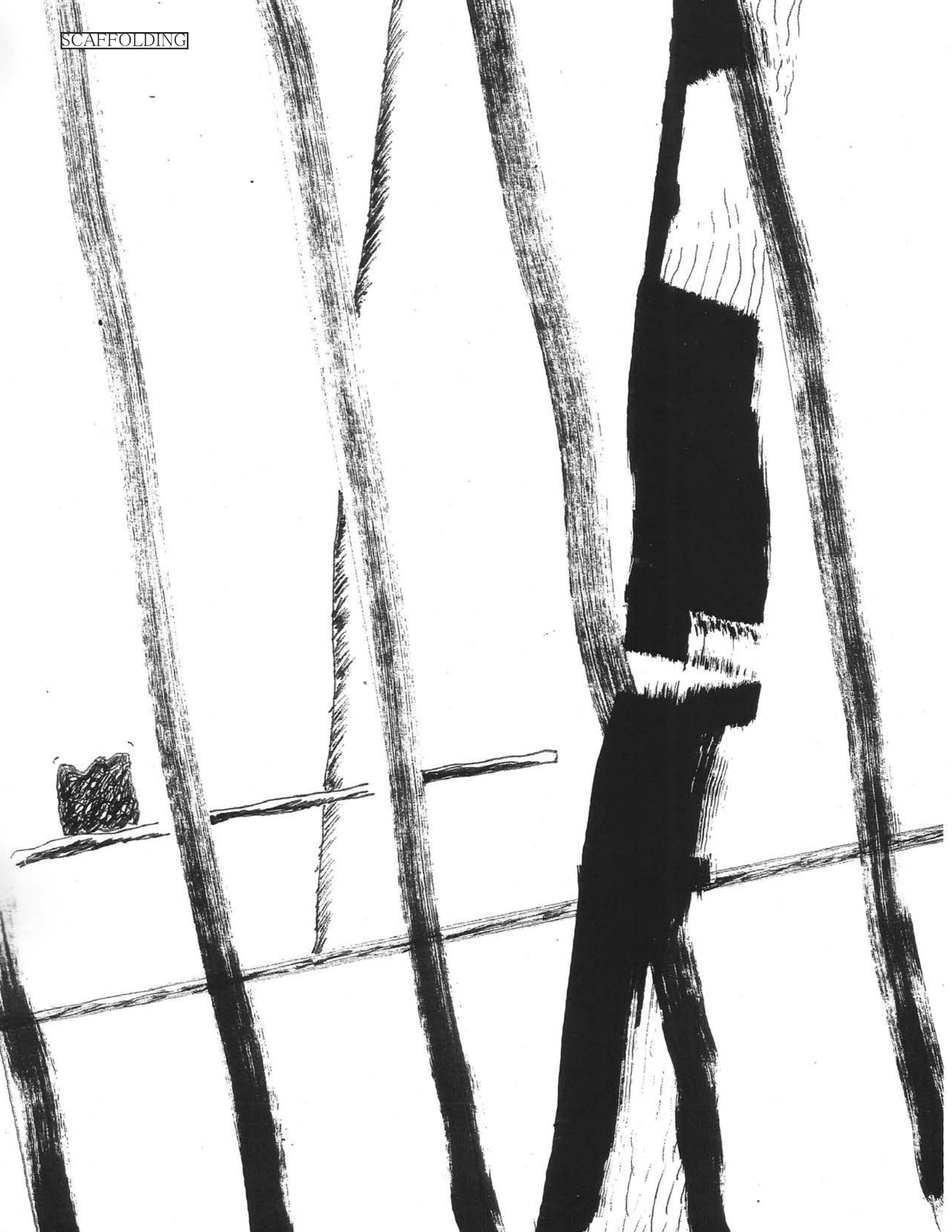
Edited by G. E. M. ANSCOMBE
and G. H. von WRIGHT

Translated by
DENIS PAUL and
G. E. M. ANSCOMBE

BASIL BLACKWELL
OXFORD

1979

SCAFFOLDING





7

2e

8. Der Unterschied des Begriffs 'wissen' vom Begriff 'sicher sein' ist gar nicht von großer Wichtigkeit, außer da, wo "Ich weiß" heißen soll: Ich *kann* mich nicht irren. Im Gerichtssaal z. B. konnte in jeder Zuegenaussage statt "Ich weiß" "Ich bin sicher" gesagt werden. Ja, man könnte es sich denken, daß das "Ich weiß" dort verboten wäre. [Eine Stelle im *Wilhelm Meister*, wo "Du weißt" oder "Du wußtest" im Sinne "Du warst sicher" gebraucht wird, da es sich anders verhielt, als er wußte.]

9. Bewähre ich nun im Leben, daß ich weiß, daß da eine Hand (nämlich meine Hand) ist?

10. Ich weiß, daß hier ein kranker Mensch liegt? Unsinn! Ich sitze an seinem Bett, schaue aufmerksam in seine Züge.—Es hat weder die Frage noch die Aussage Sinn. So wenig wie die: "Ich bin hier", die ich doch jeden Moment gebrauchen könnte, wenn sich die passende Gelegenheit dazu ergäbe.—So ist also auch " $2 \times 2 = 4$ " Unsinn und kein wahrer arithmetischer Satz, außer bei bestimmten Gelegenheiten? " $2 \times 2 = 4$ " ist ein wahrer Satz der Arithmetik—nicht "bei bestimmten Gelegenheiten" noch "immer"—aber die Laut- oder Schriftzeichen " $2 \times 2 = 4$ " könnten im Chinesischen eine andere Bedeutung haben oder aufgelegter Unsinn sein, woraus man sieht: nur im Gebrauch hat der Satz Sinn. Und "Ich weiß, daß hier ein Kranker liegt", in der unpassenden Situation gebraucht, erscheint nur darum nicht als Unsinn, vielmehr als Selbstverständlichkeit, weil man sich verhältnismäßig leicht eine für ihn passende Situation vorstellen kann und weil man meint die Worte "Ich weiß, daß ..." seien überall am Platz, wo es keinen Zweifel gibt (also auch dort, wo der Ausdruck des Zweifels unverständlich wäre).

11. Man sieht eben nicht, wie sehr spezialisiert der Gebrauch von "Ich weiß" ist.

12. —Denn "Ich weiß ..." scheint einen Tatbestand zu beschreiben, der das Gewußte als Tatsache verbürgt. Man vergißt eben immer den Ausdruck "Ich glaubte, ich wüßte es".

13. Es ist nämlich nicht so, daß man aus der Äußerung des Andern "Ich weiß, daß es so ist" den Satz "Es ist so" schließen könnte. Auch nicht aus der Äußerung und daraus, daß sie keine Lüge ist.—Aber kann ich nicht aus meiner Äußerung "Ich weiß etc." schließen "Es ist so"? Doch, und aus dem Satz



13

30

“Er weiß, daß dort eine Hand ist” folgt auch “Dort ist eine Hand”. Aber aus seiner Äußerung “Ich weiß . . .” folgt nicht, er wisse es.

14. Es muß erst erwiesen werden, daß er’s weiß.

15. Daß kein Irrtum möglich war, muß *erwiesen* werden. Die Versicherung “Ich weiß es” genügt nicht. Denn sie ist doch nur die Versicherung, daß ich mich (da) nicht irren kann, und daß ich mich *darin* nicht irre, muß *objektiv* feststellbar sein.

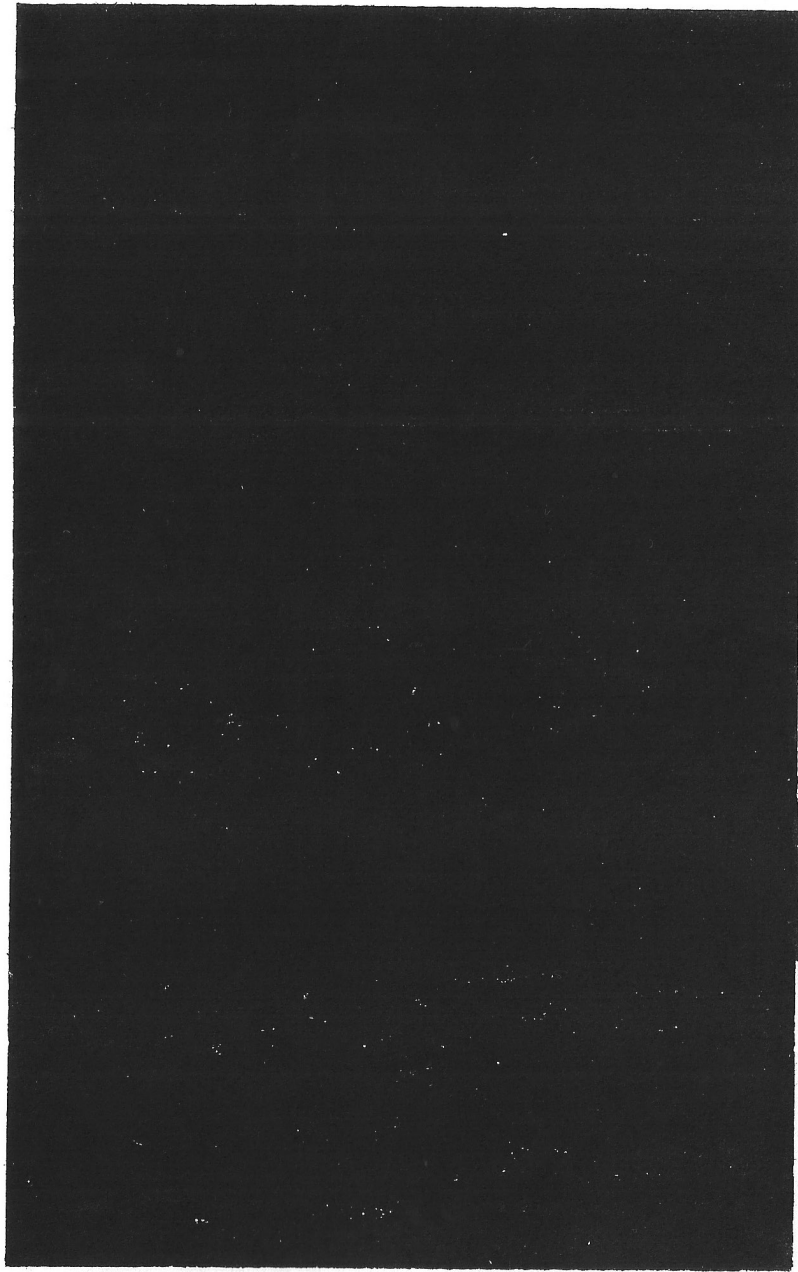
16. “Wenn ich etwas weiß, so weiß ich auch, daß ich’s weiß, etc.,” kommt darauf hinaus, “Ich weiß das” heiße “Ich bin darin unfehlbar”. Ob ich aber das bin, muß sich objektiv feststellen lassen.

17. Angenommen nun, ich sage “Ich bin darin unfehlbar, daß das ein Buch ist”—ich zeige dabei auf einen Gegenstand. Wie sähe hier ein Irrtum aus? Und habe ich davon eine *klare* Vorstellung?

18. “Ich weiß es” heißt oft: Ich habe die richtigen Gründe für meine Aussage. Wenn also der Andre das Sprachspiel kennt, so würde er zugeben, daß ich das weiß. Der Andre muß sich, wenn er das Sprachspiel kennt, vorstellen können, *wie* man so etwas wissen kann.

Die Passage “Ich weiß, daß hier eine Hand ist”
[Redacted text block]

20. “Die Existenz der äußeren Welt bezweifeln” heißt ja nicht, z. B., die Existenz eines Planeten bezweifeln, welche später durch Beobachtung bewiesen wird.—Oder will Moore sagen, das Wissen, hier sei seine Hand, ist von anderer *Art* als das, es gebe den Planeten Saturn? Sonst könnte man den Zweifelnden auf die Entdeckung des Planeten Saturn hinweisen und sagen, seine Existenz sei nachgewiesen worden, also auch die Existenz der äußeren Welt.



20

4c

21. Moores Ansicht läuft eigentlich darauf hinaus, der Begriff 'wissen' sei den Begriffen 'glauben', 'vermuten', 'zweifeln', 'überzeugt sein' darin analog, daß die Aussage "Ich weiß . . ." kein Irrtum sein könne. Und *ist* es so, dann kann aus einer Äußerung auf die Wahrheit einer Behauptung geschlossen werden. Und hier wird die Form "Ich glaubte zu wissen" übersehen.—Soll aber diese nicht zugelassen werden, dann muß ein Irrtum auch in der *Behauptung* logisch unmöglich sein. Und dies muß einsehen, wer das Sprachspiel kennt; die Versicherung des Glaubwürdigen, er *wisse* es, kann ihm dabei nicht helfen.

22. Es wäre doch merkwürdig, wenn wir dem Glaubwürdigen glauben müßten, der sagt "Ich kann mich nicht irren"; oder dem, der sagt "Ich irre mich nicht".

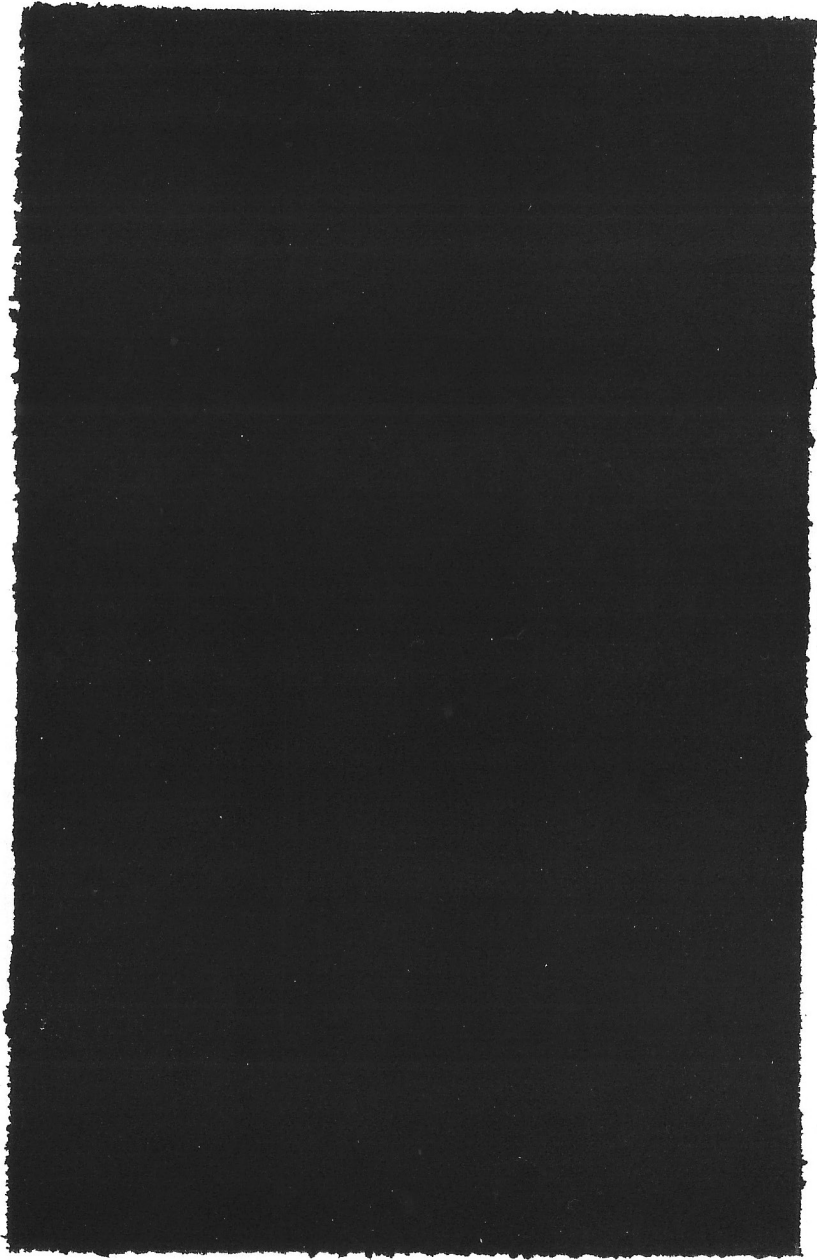
23. Ich weiß nicht, ob Einer zwei Hände hat (z. B., ob sie amputiert worden sind oder nicht), werde ich ihm die Versicherung, er habe zwei Hände, glauben, wenn er glaubwürdig ist. Und sagt er, er *wisse* es, so kann mir das nur bedeuten, er habe sich davon überzeugen können, seine Arme seien also nicht noch von Decken und Verbänden verhüllt, etc., etc. Für den dem Glaubwürdigen hier glaube, kommt daher, daß ich die Möglichkeit, sich zu überzeugen, zugestehe. Wer aber sagt, es gäbe (vielleicht) keine physikalischen Gegenstände, tut das nicht.

24. Die Frage des Idealisten wäre etwa so: "Mit welchem Recht zweifle ich nicht an der Existenz meiner Hände?" (Und darauf kann die Antwort nicht sein: "Ich *weiß*, daß sie existieren".) Wer aber so fragt, der übersieht, daß der Zweifel an einer Existenz nur in einem Sprachspiel wirkt. Daß man also erst fragen müsse: Wie sähe so ein Zweifel aus? und es nicht so ohne weiteres versteht.

25. Auch darin, "daß hier eine Hand ist", kann man sich irren. Nur unter bestimmten Umständen nicht.—"Auch in einer Rechnung kann man sich irren—nur unter gewissen Umständen nicht."

26. Aber kann man aus einer *Regel* ersehen, unter welchen Umständen ein Irrtum in der Verwendung der Rechenregeln logisch ausgeschlossen ist?

Was nützt uns so eine Regel? Könnten wir uns bei ihrer Anwendung nicht (wieder) irren?



26

5e

Und ist *das* ein Erfahrungssatz: "Es scheint physikalische
Gegenstände zu geben"?

36. Die Belehrung: "Es gibt ein physikalisches Objekt A"
gibt *was* zu denken, aber eine Belehrung, die besagt, daß
bedeute, "Es gibt ein Objekt A" bedeutet, "Es gibt einen
ist also eine Belehrung über den Gebrauch von Wörtern und
"physikalisches Objekt" ein Ja, "es gibt ein Objekt A",
Maß, ...") und die Belehrung: "Es gibt physikalische
Gegenstände" sind zwei verschiedene Belehrungen.

Sicheres ist aber, daß die Belehrung "Es gibt physikalische
Sachen" auf die Belehrung "Es gibt physikalische
Sachen" aufbaut.

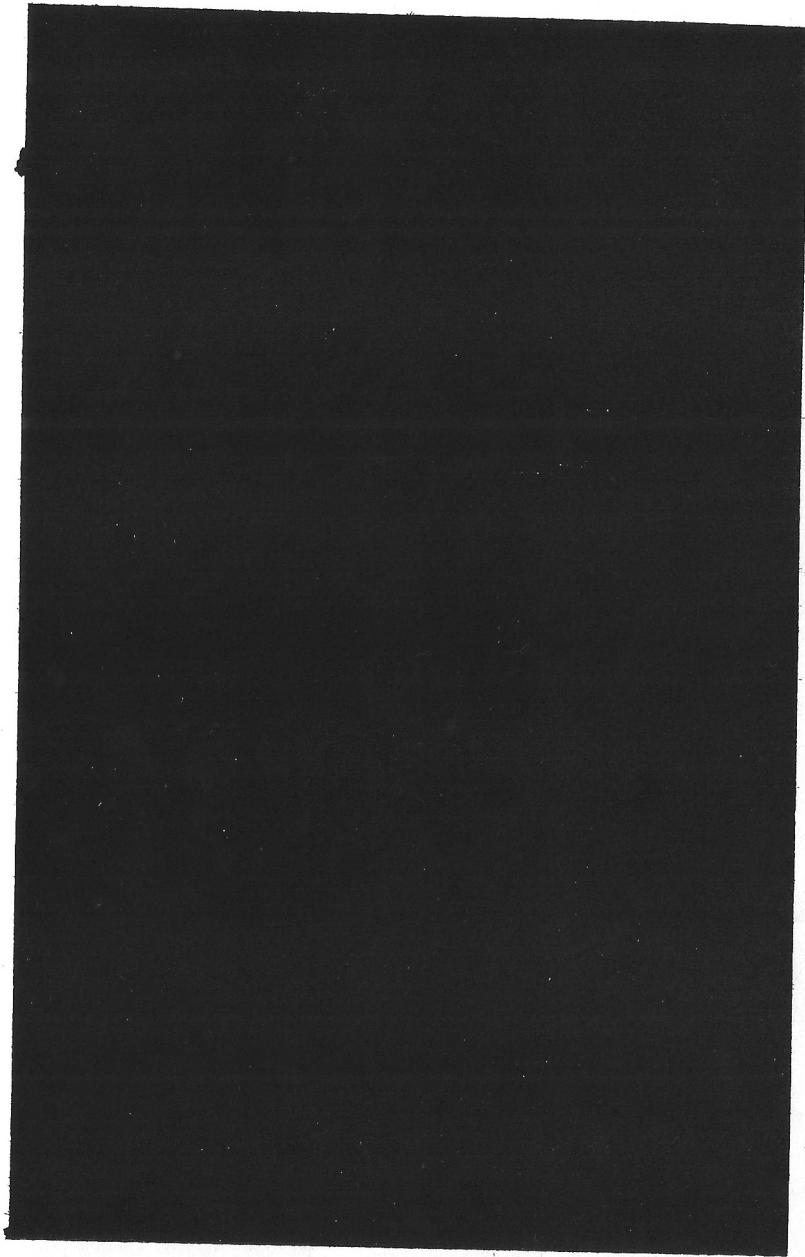
37. Ist es aber eine genügende Belehrung, wenn ich sage, daß
Idealisten oder die Verneiner der Außenwelt behaupten, daß
der Satz "Es gibt physikalische Gegenstände" falsch ist. Für
sich ist dies nicht eine Belehrung, die die Belehrung "Es
Behauptung, daß die Außenwelt nicht existiert, ist nicht eine
(etwas) ausdrücken, sondern nicht ausdrücken, sondern daß
er nicht existiert. Ich weiß aber ihre Sache noch nicht
erleiden. Ich weiß aber, daß die Belehrung "Es gibt physikalische
uns als Belehrung, die die Belehrung "Es gibt physikalische
tung auf die Belehrung "Es gibt physikalische Gegenstände"
den wir wissen, daß die Belehrung "Es gibt physikalische
am Anfang der Belehrung "Es gibt physikalische Gegenstände"
braucht, um zu zeigen, daß die Belehrung "Es gibt physikalische
Gegenstände" aufbaut.

38. Ich weiß, daß die Belehrung "Es gibt physikalische Gegenstände"
wieder eine Belehrung ist, die die Belehrung "Es gibt physikalische
Zustand" aufbaut. Ich weiß aber, daß die Belehrung "Es gibt physikalische
Was geht es um? Ich weiß, daß die Belehrung "Es gibt physikalische
matische Belehrung ist.

39. Ich weiß, daß die Belehrung "Es gibt physikalische Gegenstände"
eine Belehrung ist, die die Belehrung "Es gibt physikalische
Gegenstände" aufbaut.

40. Ich weiß, daß die Belehrung "Es gibt physikalische Gegenstände"
folgen "Es gibt physikalische Gegenstände" aufbaut. Ich weiß
daß *dies* *was* zu denken, aber eine Belehrung, die besagt, daß
meine Hand den Schmerz empfindet, ist eine Belehrung, die die Belehrung "Es gibt
und anzunehmen ist.

41. Ich weiß, daß die Belehrung "Es gibt physikalische Gegenstände"
daß ich mich *da* empfinde" ist so zu verstehen wie: "Ich weiß, daß ich
Schmerzen habe." Richtig aber: "Ich weiß, wo du meinen Arm
berührt hast."



41

7c

42. Man kann sagen "Er glaubt es, aber es ist nicht so", nicht aber "Er weiß es, aber es ist nicht so". Kommt dies von der Verschiedenheit der Seelenzustände des Glaubens und des Wissens? Nein. — "Seelenzustand" kann nicht nur das, was sich im Ton der Rede, in der Gebärde, im Gesicht zeigt. Es wäre also *möglich*, von einem seelischen Zustand, der sich nicht zu reden, und der kann der gleiche sein, ob gewalt oder fälschlich geglaubt wird. Zu meinen, den Worten "glauben" und "wissen" müßten verschiedene Zustände entsprechen, wäre so, als glaubte man, dem Worte "ich" und dem Namen "Ludwig" müßten verschiedene Menschen entsprechen, weil die Begriffe verschieden sind.

43. Was ist ein Satz dies: "Wir *können* uns in $12 \times 12 = 144$ nicht verrechnet haben"? Es muß doch ein Satz der Logik sein. — Aber ist er nun nicht derselbe, oder kommt [es] auf das gleiche hinaus, wie die Feststellung $12 \times 12 = 144$?

44. Folgt aus du eine Regel, aus der hervorgeht, daß man sich hier nicht verrechnet haben, so ist die Antwort, daß wir dies schon durch eine Regel gelernt haben, sollten dadurch, daß wir es dann lernten.

45. Das *Wesen* des Rechnens haben wir beim Rechnenlernen kennengelernt.

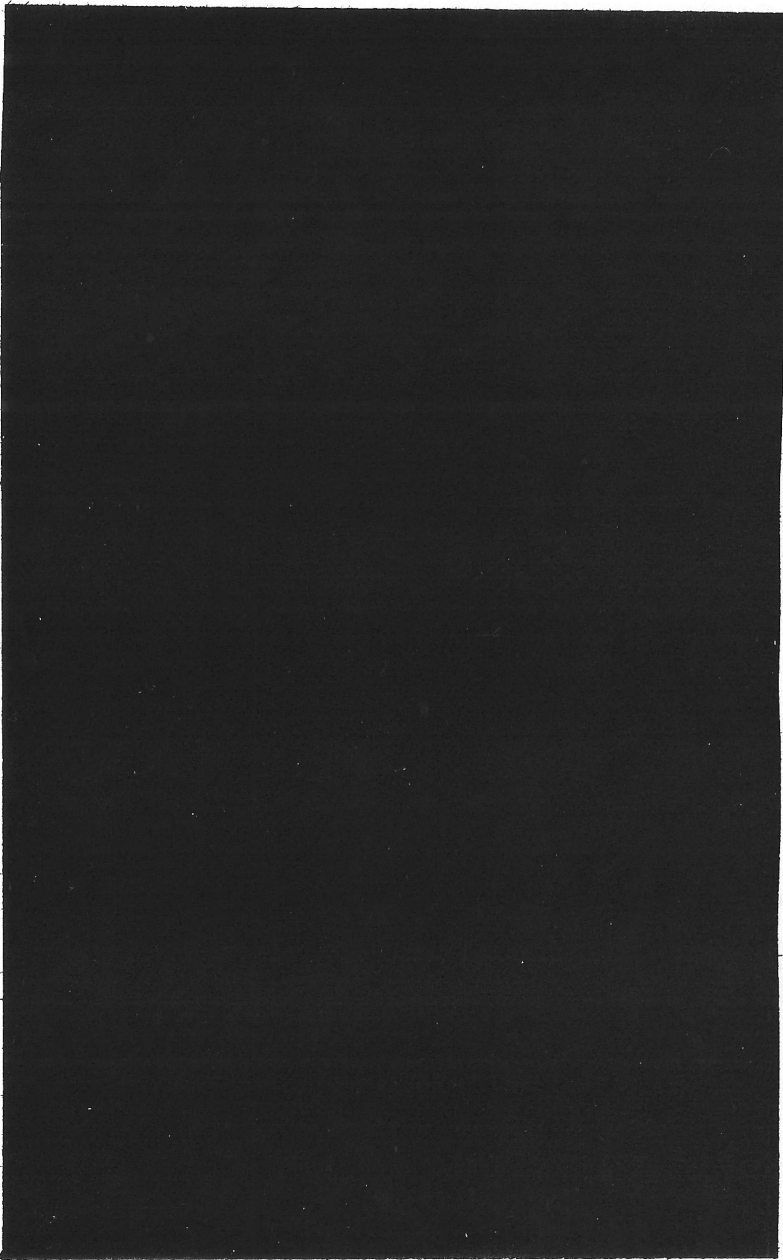
46. Aber läßt sich denn nicht beschreiben, wie wir uns von der Verlässlichkeit einer Rechnung überzeugen? O doch! Aber eine Regel kommt dabei eben nicht zum Vorkommen. — Das wichtige dabei ist, daß die Regel nicht ausgeht uns nichts an, sondern nach einer Regel, das ist gegeben.

47. So ist die *Logik* und Rechnen ist *die* Logik, wie wir z. B. in der Seele lernen, Veriß diese transzendente Sichtsheit, die mit deinem Begriff des Geistes zusammenhängt.

48. Man könnte aber doch aus einer Menge von Rechnungen gewisse als für allemal zuverlässig, andre als noch nicht feststehend bezeichnen. Und ist das nun eine *logische* Unterscheidung?

49. Aber bedenke, auch wenn mit die Rechnung besteht, ist es nur eine Entscheidung zu einem praktischen Zweck.

50. Wann sagt man, Ich weiß, daß $\dots \times \dots = \dots$? Wenn man die Rechnung geprüft hat.



50

8c

202. Moores gewisse Sätze sagen beinahe aus, wir hätten ein
Re

203. Cf Price on testimony, 4 Wittg. § 196 her.

die n,
ent ie

ist t,
umb ie

bes is

sie s,
dur 1-

daf 1,
spr tz

204 tz

kor se

Sät: m

uns s

Spr

205 d

nicht

206 n

wir n

wir u

met e

K

nicht

207. l

man

208. l

Freu l

trag l

auch

209. l

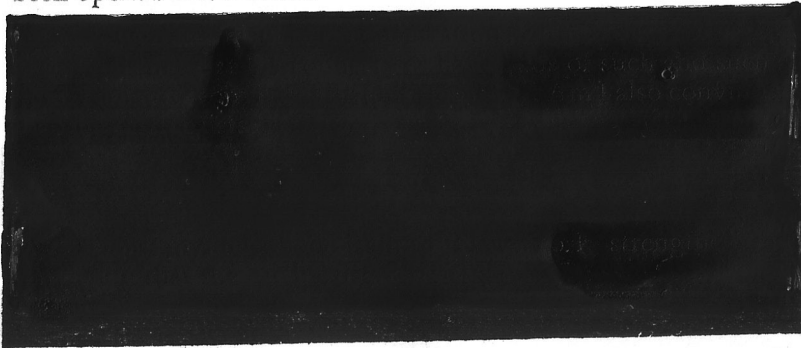
Bild

210. Bekräftigt mein Telefongespräch mit N. Y. meine
Überzeugung, daß die Erde existiert?

¹ Durchgestrichene Stelle. *Herausg.*



207. "Strange coincidence, that every man whose skull has been opened had a brain!"

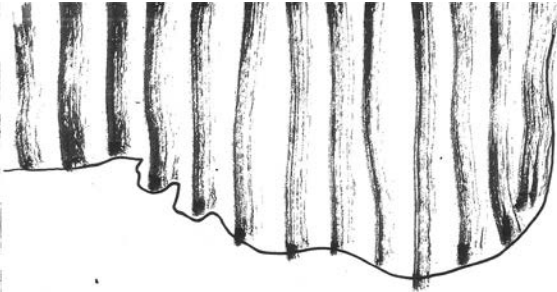


210

28e

Alles was ich gesehen oder gehört habe macht mich der Überzeugung, daß kein Mensch sich je weit von der Erde entfernt hat. Nichts spricht in meinem Weltbild für das Gegenteil.

94. seiner
seiner
Hinte
scheide



95. Art
Spiel
ausge

96. Form
nicht
daß
Sätze

A T O L

97. der C
der E
dieser



98. Erfah
richti
prüfe



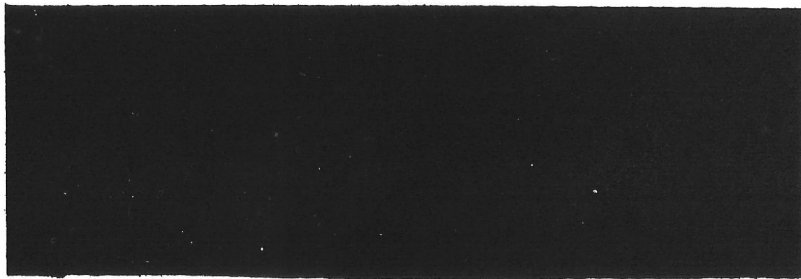
99. Geste
liegt,
anges



100. solch
weiß.

101. So ein Satz könnte z. B. sein: "Mein Körper ist nie verschwunden und nach einiger Zeit wieder aufgetaucht."

102. Könnte ich nicht glauben, daß ich einmal, ohne es zu wissen, etwa im bewußtlosen Zustand, weit von der Erde



95. The propositions describing this world-picture might be part of a kind of mythology. And their role is like that of rules of a game; and the game can be learned purely practically, without learning any explicit rules.



97. The mythology may change back into a state of flux, the river-bed of thoughts may shift.



the same proposition may get treated at one time as something to test by experience, at another as a rule of testing.

99. And the bank of that river consists partly of hard rock, subject to no alteration or only to an imperceptible one, partly of sand, which now in one place now in another gets washed away, or deposited.



Und ist die Konsequenz "Also gibt es physikalische Gegenstände" nicht wie die "Also gibt es Farben"?

58. Wird "Ich weiß etc." als grammatischer Satz aufgefaßt, so kann natürlich das "Ich" nicht wichtig sein. Und es heißt eigentlich "Es gibt in diesem Falle keinen Zweifel" oder "Das Wort 'Ich weiß nicht' hat in diesem Falle keinen Sinn". Und daraus folgt freilich auch, daß "Ich *weiß*" keinen hat.

59. "Ich weiß" ist hier eine logische Einsicht. Nur läßt sich der Realismus nicht durch sie beweisen.

60. Es ist falsch zu sagen, daß die 'Hypothese', *dies* sei ein Stück Papier, durch spätere Erfahrung bestätigt oder entkräftet würde, und daß, in "Ich weiß, daß das ein Stück Papier ist", das "Ich weiß" sich entweder auf eine solche Hypothese bezieht oder auf eine logische Bestimmung.

61. . . . Eine Bedeutung eines Wortes ist eine Art seiner Verwendung

Denn sie ist das, was wir erlernen, wenn das Wort zuerst unserer Sprache einverleibt wird.

62. Darum besteht eine Entsprechung zwischen den Begriffen 'Bedeutung' und 'Regel'.

63. Stellen wir uns die Tatsachen anders vor als sie sind, so verlieren gewisse Sprachspiele an Wichtigkeit, andere werden wichtig. Und so ändert sich, und zwar allmählich, der Gebrauch des Vokabulars der Sprache.

64. Die Bedeutung eines Worts vergleiche mit der 'Funktion' eines Beamten. Und 'verschiedene Bedeutungen' mit 'verschiedenen Funktionen'.

65. Wenn sich die Sprachspiele ändern, ändern sich die Begriffe, und mit den Begriffen die Bedeutungen der Wörter.

66. Ich mache Behauptungen die Wirklichkeit betreffend mit verschiedenen Graden der Sicherheit. Wie zeigt sich der Grad der Sicherheit? Welche Konsequenzen hat er?

Es kann sich z. B. um Sicherheit des Gedächtnisses oder der Wahrnehmung handeln. Ich mag meiner Sache sicher sein, aber wissen, welche Prüfung mich eines Irrtums überweisen könnte. Ich bin z. B. der Jahreszahl einer Schlacht ganz sicher, sollte ich aber in einem bekannten Geschichtswerk eine andere Jahreszahl

Brain
Table
The Moon
Saturn
This hand, my
hand
A motorcar,
another
A hammer
Skull
Arm

finden, so würde ich meine Ansicht ändern und würde dadurch nicht an allem Urteilen irre werden.

67. Könnten wir uns einen Menschen vorstellen, der sich dort immer wieder irrt, wo wir einen Irrtum für ausgeschlossen halten und ihm auch nicht begegnen?

Er sagt z. B. mit der selben Sicherheit (und allen ihrer Zeichen) wie ich, er wohne dort und dort, sei so und so alt, komme von der und der Stadt, etc., irrt sich aber.

Wie aber verhält er sich dann zu diesem Irrtum? Was soll ich annehmen?

68. Die Frage ist: Was soll der Logiker hier sagen?

69. Ich möchte sagen: "Wenn ich mich *darin* irre, so habe ich keine Gewähr, daß irgend etwas, was ich sage, wahr ist." Aber ein Anderer wird das darum nicht von mir sagen, noch ich von einem Andern.

70. Ich habe seit Monaten an der Adresse A gewohnt, den Straßennamen und die Hausnummer unzählige Male gelesen, unzählige Briefe hier erhalten und unzähligen Leuten die Adresse gegeben. Irre ich mich darin, so ist dieser Irrtum kaum geringer, als wenn ich (fälschlich) glaubte, ich schriebe Chinesisch und nicht Deutsch.

71. Wenn mein Freund sich eines Tages einbildete, seit langem da und da gelebt zu haben, etc. etc., so würde ich das keinen *Irrtum* nennen, sondern eine, vielleicht vorübergehende, Geistesstörung.

72. Nicht jeder fälschliche Glaube dieser Art ist ein Irrtum.

73. Was aber ist der Unterschied zwischen Irrtum und Geistesstörung? Oder wie unterscheidet es sich, wenn ich etwas als Irrtum und als Geistesstörung behandle?

74. Kann man sagen: Ein *Irrtum* hat nicht nur eine Ursache, sondern auch einen Grund? D. h. ungefähr: er läßt sich in das richtige Wissen des Irrenden einordnen.

75. Wäre das richtig: Wenn ich bloß fälschlich glaubte, daß hier vor mir ein Tisch steht, so könnte das noch ein Irrtum sein; wenn ich aber fälschlich glaube, daß ich diesen oder einen solchen Tisch seit mehreren Monaten täglich gesehen und ständig benützt habe, so ist das kein Irrtum?



75

11e

Augen damit prüfen, daß ich schaue, ob ich beide Hände sehe?
 Was ist *wodurch* zu prüfen?! (Wer entscheidet darüber, was
 feststeht?)



...che fest?

...cht gewisser als
 ...se Farbe "blau"



Wie weiß ich,
 ...cht wie ich?

...elernt. *Das ist*

...l kennengelernt.



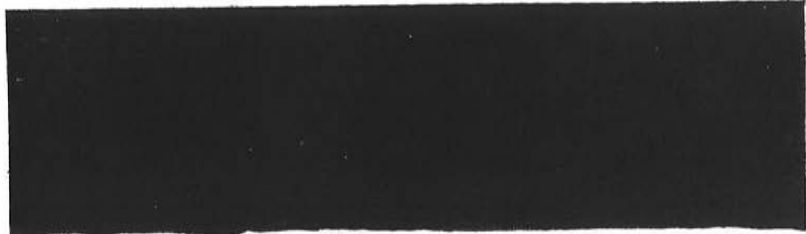
...ins lehrt, *so* zu
 Aber wie *lehrt's*
 ...ehmen, aber die
 ...men. Ist sie der
 ...lie Ursache) so
 ...dies als Grund

...und für unser
 ...r Erfolg.

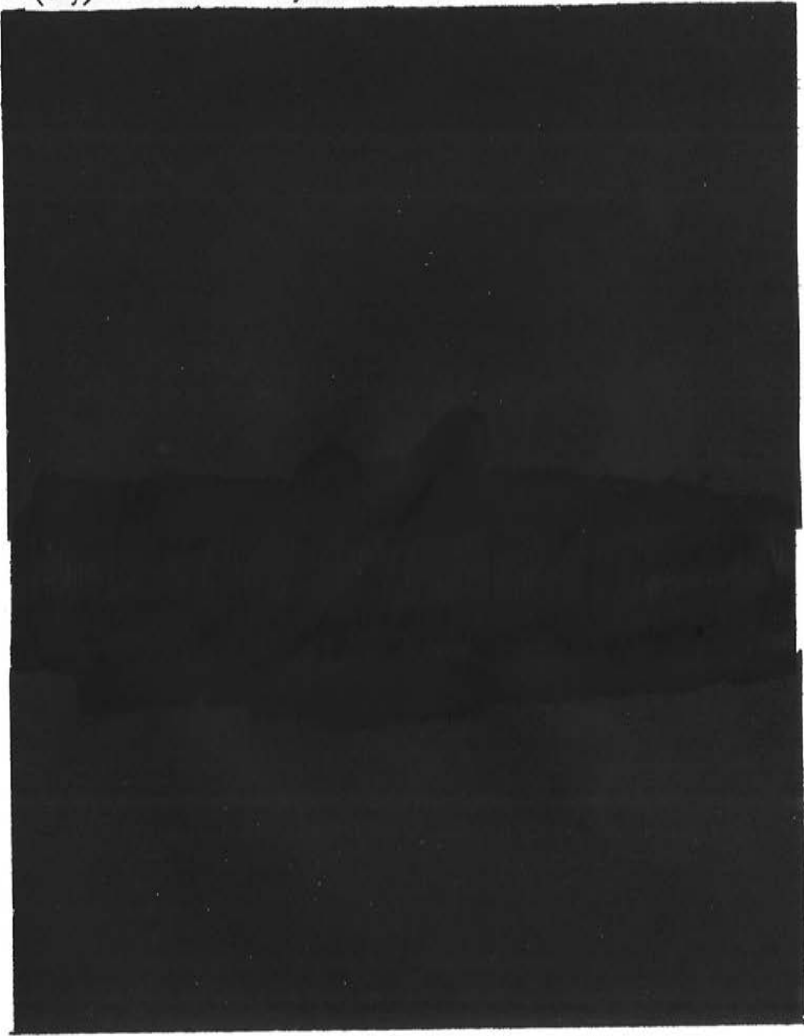
...könne Regen
 ...fahrung. Heute
 ...ur Annäherung

133. Unter gewöhnlichen Umständen überzeuge ich mich nicht
 durch den Augenschein, ob ich zwei Hände habe. *Warum* nicht?
 Hat Erfahrung es als unnötig erwiesen? Oder (auch): Haben
 wir, auf irgendeine Weise, ein allgemeines Gesetz der Induktion
 gelernt und vertrauen ihm nun auch hier?—Aber warum sollen
 wir erst *ein allgemeines* Gesetz gelernt haben und nicht gleich das
 spezielle?

134. Wenn ich ein Buch in eine Lade lege, so nehme ich nun
 an, es sei darin, es sei denn. . . . "Die Erfahrung gibt mir immer
 recht. Es ist noch kein gut beglaubigter Fall vorgekommen, daß
 ein Buch (einfach) verschwunden wäre." Es ist *oft* vorgekommen,



(My) doubts form a system.



etwa eine Begriffsbestimmung? Denn rede ich hier von einem möglichen Irrtum, so ändert das die Rolle, die "Irrtum" und "Wahrheit" in unserm Leben spielen.

139. Um eine Praxis festzulegen, genügen nicht Regeln, sondern man braucht auch Beispiele. Unsre Regeln lassen Hintertüren offen, und die Praxis muß für sich selbst sprechen.

140. Wir lernen die Praxis des empirischen Urteilens nicht, indem wir Regeln lernen; es werden uns *Urteile* beigebracht und ihr Zusammenhang mit andern Urteilen. *Ein Ganzes* von Urteilen wird uns plausibel gemacht.

141. Wenn wir anfangen, etwas zu *glauben*, so nicht einen einzelnen Satz, sondern ein ganzes System von Sätzen. (Das Licht geht nach und nach über das Ganze auf.)

142. Nicht einzelne Axiome leuchten mir ein, sondern ein System, worin sich Folgen und Prämissen *gegenseitig* stützen.

143. Es wird mir z. B. erzählt, jemand sei vor vielen Jahren auf diesen Berg gestiegen. Untersuche ich nun immer die Glaubwürdigkeit des Erzählers und ob dieser Berg vor Jahren existiert habe? Ein Kind lernt viel später, daß es glaubwürdige und unglaubwürdige Erzähler gibt, als es Fakten lernt, die ihm erzählt werden. Es lernt, daß jener Berg schon lange existiert habe, *gar nicht*; d. h. die Frage, ob es so sei, kommt gar nicht auf. Es schluckt, sozusagen, diese Folgerung mit dem hinunter, *was* es lernt.

144. Das Kind lernt eine Menge Dinge glauben. D. h. es lernt z. B. nach diesem Glauben handeln. Es bildet sich nach und nach ein System von Geglaubtem heraus, und darin steht manches unverrückbar fest, manches ist mehr oder weniger beweglich. Was feststeht, tut dies nicht, weil es an sich offenbar oder einleuchtend ist, sondern es wird von dem, was darum herum liegt, festgehalten.

145. Man will sagen "*Alle* meine Erfahrungen zeigen, daß es so ist". Aber wie tun sie das? Denn jener Satz, auf den sie zeigen, gehört auch zu ihrer besonderen Interpretation.

"Daß ich diesen Satz als sicher wahr betrachte, kennzeichnet auch meine Interpretation der Erfahrung."

You see: it is with ease that doubts lie on the floor like
these words:

New York

Towel

Building

Fluid

Eyes

Alles was ich gesehen oder gehört habe macht mich der Über-
ntfernt

h von
h von
nmene
unter-

u einer
er von
, ohne

on der
für die
n; und
flüssige

lußbett
vischen
iebung
ht gibt.

ik eine
lies ist
ung zu
kann.

hartem
unter-
g- und



100. Die Wahrheiten, von denen MOORE sagt, er wisse sie, sind
solche, die, beiläufig gesprochen, wir Alle wissen, wenn er sie
weiß.

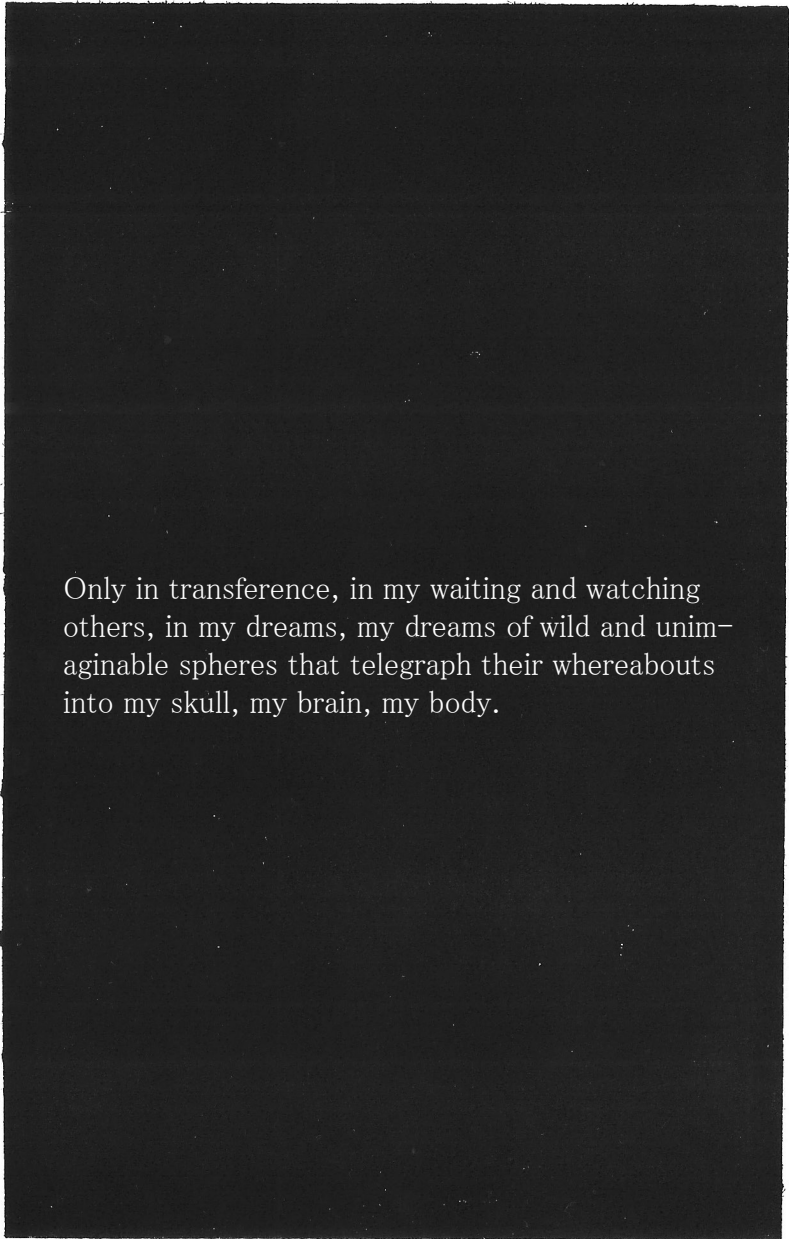
101. So ein Satz könnte z. B. sein: "Mein Körper ist nie
verschwunden und nach einiger Zeit wieder aufgetaucht."

102. Könnte ich nicht glauben, daß ich einmal, ohne es zu
wissen, etwa im bewußtlosen Zustand, weit von der Erde



"My body has never disappeared and reappeared again after an interval."

würde dann...
erhalten. Und...
kann sie nicht...
abnormalen...
...ist eine Regel...
...ist ein...
...ist etwas Unbestimm...
...Gebrauch der...
...Verwendung...
...überzeit...
...nicht...
...de...
...sam...
...man schließ...
...wie...
...müchte ich aus der ph...
...sich nicht...
...sondern darum...
...Ich mag mich...
...Wie sähe denn...
...es ein Irrtum...
...müchten also...
...Wem man...
...bleibt, er kön...
...verlassen...
...rung sehr...



Only in transference, in my waiting and watching
others, in my dreams, my dreams of wild and unim-
aginable spheres that telegraph their whereabouts
into my skull, my brain, my body.

welchen meiner Überzeugungen er im Widerspruch ist. Und da *könnte* es sein daß er meinen Grundanschauungen widerspricht. Und wäre es so, so müßte ich's dabei bewenden lassen.

Ähnlich geht es, wenn er sagt, er sei einmal auf dem Mond gewesen.

239. Ja, ich glaube, daß jeder Mensch zwei menschliche Eltern hat; aber die Katholiken glauben, daß Jesus nur eine menschliche Mutter hatte. Und Andre könnten glauben, es gebe Menschen, die keine Eltern haben, und aller gegenteiligen Evidenz keinen Glauben schenken. Die Katholiken glauben auch, daß eine Oblate unter gewissen Umständen ihr Wesen gänzlich ändert, und zugleich, daß alle Evidenz das Gegenteil beweist. Wenn also Moore sagte "Ich weiß, daß dies Wein und nicht Blut ist", so würden Katholiken ihm widersprechen.

240. Worauf gründet sich der Glaube, daß alle Menschen Eltern haben? Auf Erfahrung. Und wie kann ich auf meine Erfahrung diesen sichern Glauben gründen? Nun, ich gründe ihn nicht nur darauf, daß ich die Eltern gewisser Menschen kannte, sondern auf alles, was ich über das Geschlechtsleben von Menschen und ihre Anatomie und Physiologie gelernt habe; auch darauf, was ich von Tieren gehört und gesehen habe. Aber ist das denn wirklich ein Beweis?

241. Ist hier nicht eine Hypothese, die, wie ich *glaube*, sich immer wieder vollkommen bestätigt?

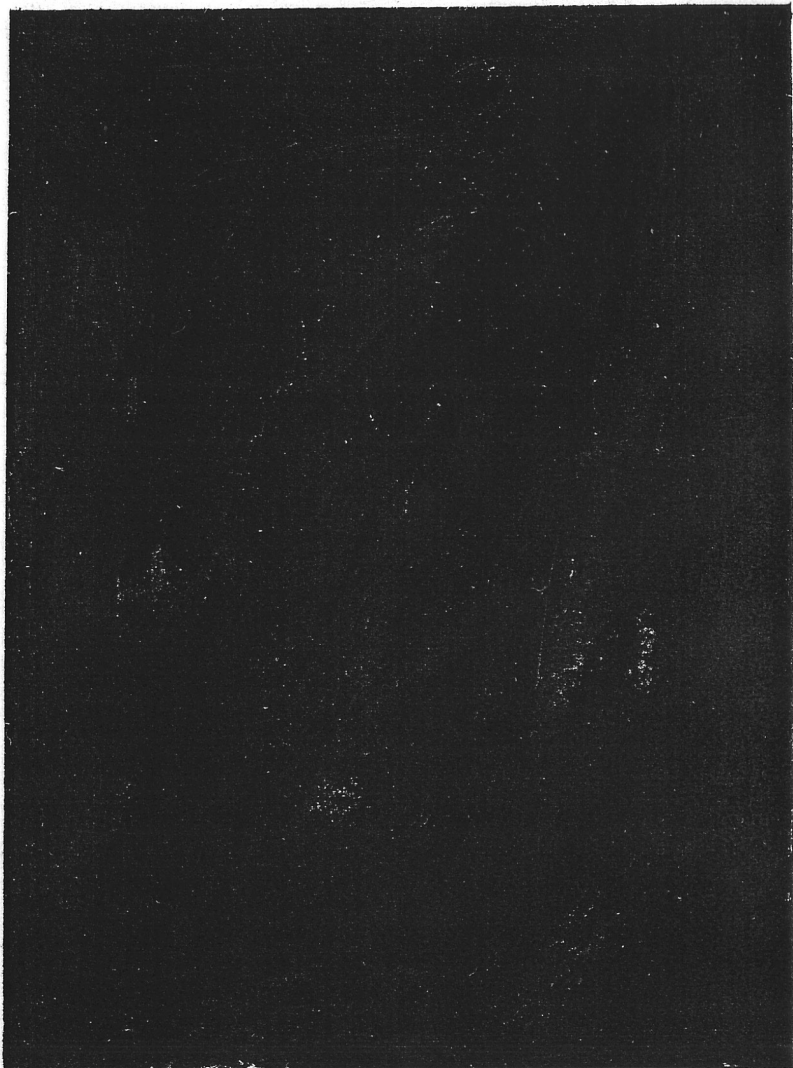
242. Müssen wir nicht auf Schritt und Tritt sagen: "Ich *glaube* dies mit Bestimmtheit"?

243. "Ich weiß . . ." sagt man, wenn man bereit ist, zwingende Gründe zu geben. "Ich weiß" bezieht sich auf eine Möglichkeit des Daraus der Wahrheit. Ob Einer etwas weiß, läßt sich zeigen, angenommen, daß er davon überzeugt ist.

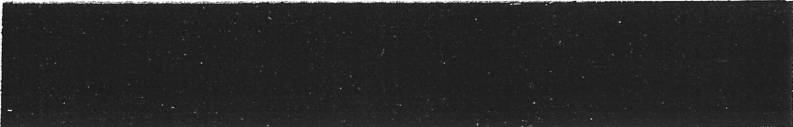
Ist aber was er glaubt von solcher Art, daß die Gründe, die er geben kann, nicht sicherer sind als seine Behauptung, so kann er nicht sagen, er wisse, was er glaubt.

244. Wenn Einer sagt "Ich habe einen Körper", so kann man ihn fragen "Wer spricht hier mit diesem Munde?"

245. Zu wem sagt Einer, er wisse etwas? Zu sich selbst oder zu einem Andern. Wenn er's zu sich selbst sagt, wie unterscheidet es sich von der Feststellung, er sei *gewiß*, es verhalte sich so? Es gibt keine subjektive Sicherheit, daß ich etwas weiß.



244. If someone says "I have a body", he can be asked "Who is speaking here with this mouth?"





bekommen Moore sagt ihnen er wisse ... kann ihnen aber

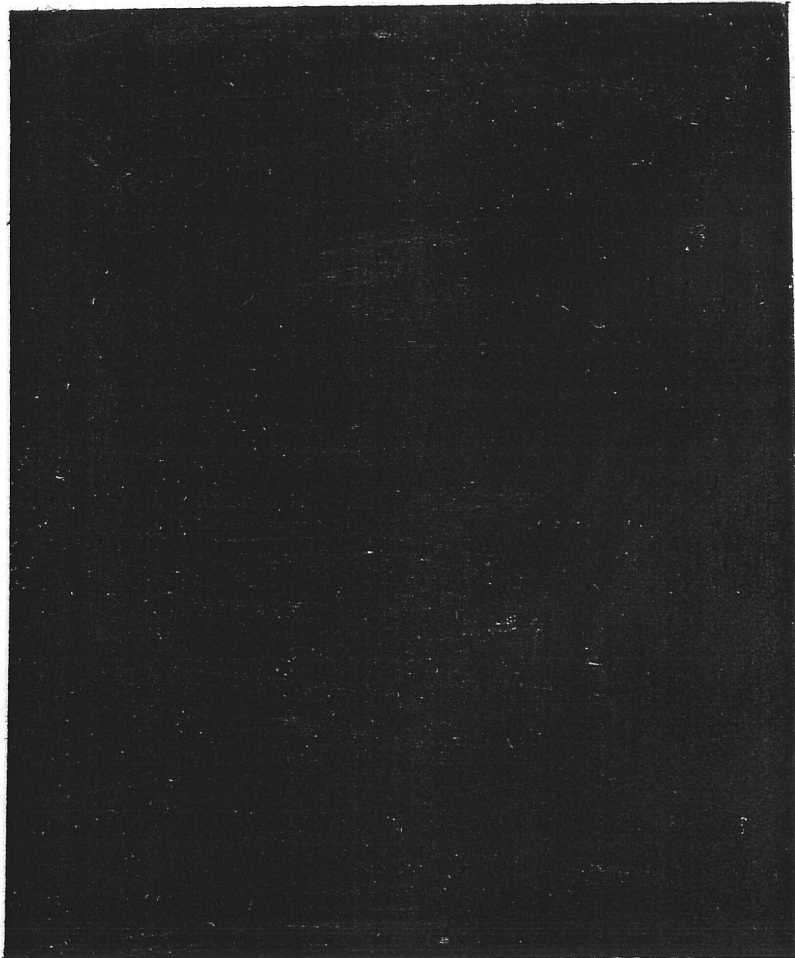
- miscalculate, 43, 303
- miscalculation, 44
- missionaries, 612
- mistake (*cf.* error, false, mistaken, incapable of being wrong, wrong)
 - can I make a -?, 158
 - can't make a -, 15, 26, 155, 194, 425, 650-1, 633-8, 641, 645, 648, 651, 659, 662, 663-4, 668-9, 674-6
 - how could I make a -?, 660
 - how discover the -?, 32, 301
 - forbidden, 367
 - has ground; 74
 - inconceivable, 54
 - keep on making -s, 67
 - what is a - like?, 17, 28-9, 32, 51, 75
 - Moore's -, 521
 - not a -, 71-2, 195, 304
 - prerequisites for a -, 156
 - probability of a -, 54, 443
 - role of " - ", 138, 196
 - a - would topple all judgement, 558
- mistaken (can't be mistaken, error, false, infallible, incapable of being wrong, wrong):
 - always -, 54
 - "Can you be -?", 596-8, 624, 671
 - "can't be -", 574, 598, 629, 667, 673
 - I can hardly be -, 673
 - "How do I know I'm not -?", 576
 - how might I be -?, 661
- misunderstanding, 599
- moon:
 - on -, 106, 111, 117, 171, 226, 238, 269, 327, 337, 338, 661-2
 - to the -, 286, 667
- Moore:
 - captured by wild tribe, 264
 - gives degree of certitude, 386
 - we would regard - as demented, 155
 - s enumeration of what he knows, 6, 136
 - s examples, 93, 100, 136-7, 202, 462, 674
 - s grounds, 91, 171, 264
 - s "I know", 86
 - not a matter of -s knowing, 32, 151, 407
 - does - really know?, 112, 218
 - s mistake, 520-1
 - invalid objection against -, 451
 - could - prove he was right?, 92
- want to reply to -, 407
 - might be right, 53, 397, 423, 520, 622
 - could have said instead, 116, 181
 - it's the same for -, (*Aussierung*), 510
 - in -s sense, 371, 424
 - wanted to show, 389
 - was stating a truth about his state, 532
 - s wrong use, 178
 - s view, 21
 - want's to say, 325, 424
 - what does - want to say?, 20
 - puts it in wrong light, 481
- motor cars, 279
- mountain, 85, 143, 233, 237, 522
- mystical, 236
- multiplication, 77, 658
- multiply, 111
- mythology, 95, 97
- name:
 - ask for -, 548
 - believe one's - is such-and-such, 425, 428
 - know - of colour, 522
 - concept of having -s, 531, 543
 - contradicted about -, 614
 - doubtful of one's own -, 516
 - know one's -, 486, 568-72, 576-7, 579, 598
 - in another language, 526
 - language-game with -s, 579, 628
 - if mistaken about my -, 628
 - I cannot be mistaken about my -, 629
 - different relationship to -s, 525
 - say what one's - is, 594, 596
 - use -s, 545, 566
- Napoleon, 163, 183, 185, 186
- natural history, 534
- natural law, 135, 172
- nature, 45, 505
- necessary, 592
- need, 553
- negation, 4, 593
- nerves, 621
- nest, 225
- New York, 208, 210
- nonsense, 10, 35, 37, 214, 461, 500 (*cf.* meaningless, senselessness)
- norm, 167, 321, 473, 634
- normal, 27, 260, 420, 441, 630

98

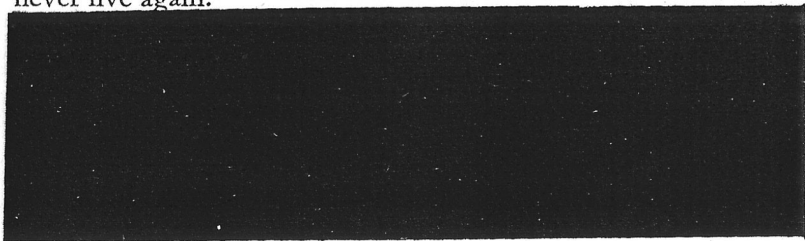
275. Ist die Erinnerung der Grund dieser unsrer Gewidheit, so ist es natürlich die vergangene Erfahrung.

35

265



274. One such is that if someone's arm is cut off it will not grow again. Another, if someone's head is cut off he is dead and will never live again.



Und es ist nicht etwa bloß *meine* Erfahrung, sondern die der Anderen, von der ich Erkenntnis erhalte.

Nun könnte man sagen, daß es wiederum Erfahrung ist, was uns den Andern Glauben schenken läßt. Aber welche Erfahrung macht mich glauben, daß die Anatomie- und Physiologiebücher nicht Falsches enthalten? Es ist wohl wahr, daß dieses Vertrauen auch durch meine eigene Erfahrung *gestützt* wird.

276. Wir glauben, sozusagen, daß dieses große Gebäude da ist, und nun sehen wir einmal da ein Eckchen, einmal dort ein Eckchen.

277. "Ich kann nicht umhin zu glauben. . . ."

278. "Ich bin beruhigt, daß es so ist."

279. Es ist ganz sicher, daß Automobile nicht aus der Erde wachsen.—Wir fühlen, daß wenn Einer das Gegenteil glauben könnte, er *allem* Glauben schenken könne, was wir für unmöglich erklären und alles bestreiten könnte, was wir für sicher halten.

Wie aber hängt dieser *eine* Glaube mit allen andern zusammen? Wir möchten sagen, daß wer jenes glauben kann das ganze System unsrer Verifikation nicht annimmt.

Dies System ist etwas was der Mensch durch Beobachtung und Unterricht aufnimmt. Ich sage absichtlich nicht "lernt".

280. Nachdem er das und das gesehen und das und das gehört hat, ist er außerstande zu bezweifeln, daß. . . .

281. *Ich*, L. W., glaube, bin sicher, daß mein Freund nicht Sägespäne im Leib oder im Kopf hat, obwohl ich dafür keine direkte Evidenz der Sinne habe. Ich bin sicher, auf Grund dessen, was mir gesagt wurde, was ich gelesen habe, und meiner Erfahrungen. Daran zu zweifeln erscheint mir als Wahnsinn, freilich wieder in Ubereinstimmung mit Anderen; aber *Ich* stimme mit ihnen überein.

282. Ich kann nicht sagen, daß ich gute Gründe habe zur Ansicht, daß Katzen nicht auf Bäumen wachsen oder daß ich einen Vater und eine Mutter gehabt habe.

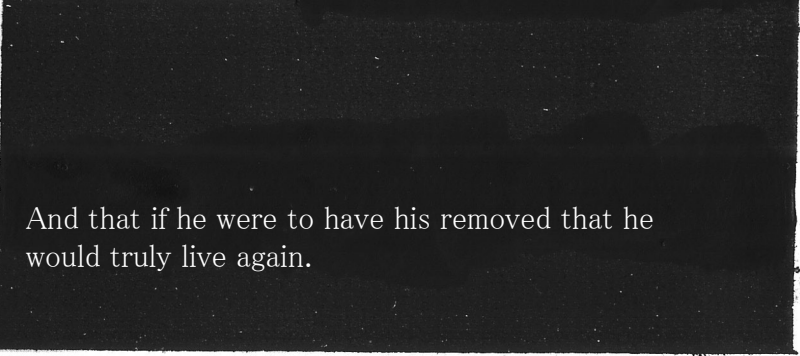
Wenn Einer daran zweifelt—wir soll es geschehen sein? Soll er von Anfang an nie geglaubt haben, er habe Eltern gehabt? Aber ist denn das denkbar, es sei denn daß man ihn dies gelehrt hat?

Ans. My experience about how such books come to be published, by whom (& what their experience will have been)

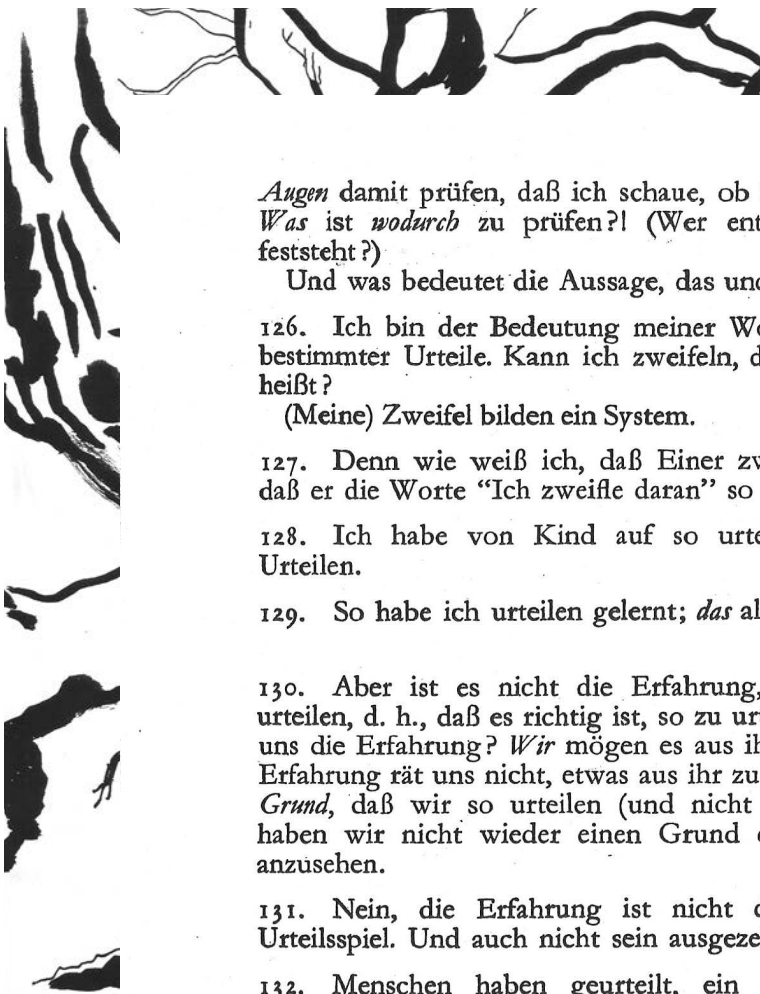
4
\$600



281. I, L. W., believe, am sure, that my friend hasn't sawdust in his body or in his head,



And that if he were to have his removed that he would truly live again.



Augen damit prüfen, daß ich schaue, ob ich beide Hände sehe? *Was* ist *wodurch* zu prüfen?! (Wer entscheidet darüber, *was* feststeht?)

Und was bedeutet die Aussage, das und das stehe fest?

126. Ich bin der Bedeutung meiner Worte nicht gewisser als bestimmter Urteile. Kann ich zweifeln, daß diese Farbe "blau" heißt?

(Meine) Zweifel bilden ein System.

127. Denn wie weiß ich, daß Einer zweifelt? Wie weiß ich, daß er die Worte "Ich zweifle daran" so gebraucht wie ich?

128. Ich habe von Kind auf so urteilen gelernt. *Das ist* Urteilen.

129. So habe ich urteilen gelernt; *das* als Urteil kennengelernt.

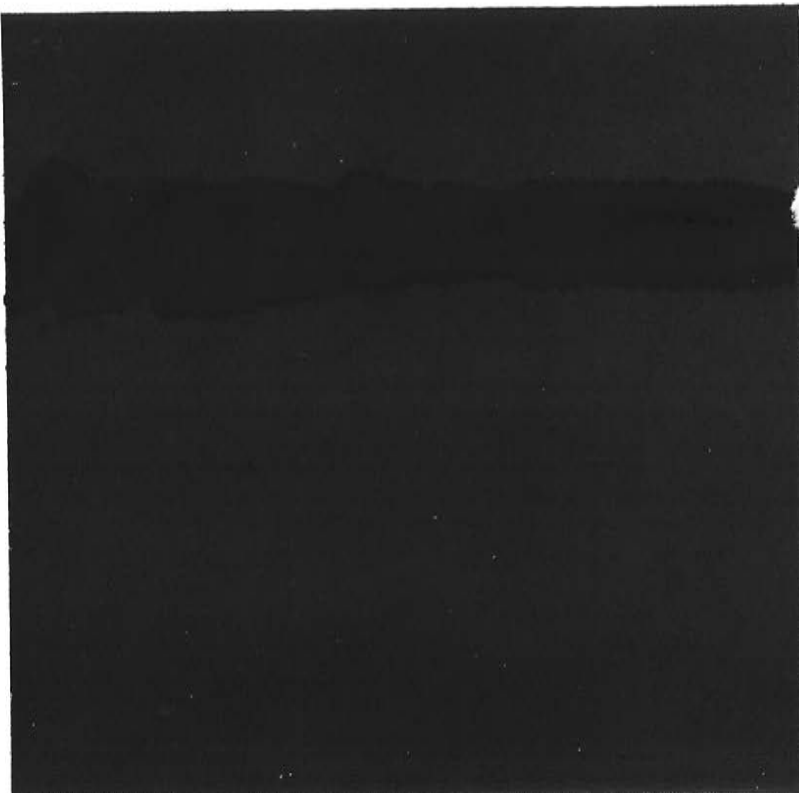
130. Aber ist es nicht die Erfahrung, die uns lehrt, *so* zu urteilen, d. h., daß es richtig ist, *so* zu urteilen? Aber wie *lehrt's* uns die Erfahrung? *Wir* mögen es aus ihr entnehmen, aber die Erfahrung rät uns nicht, etwas aus ihr zu entnehmen. Ist sie der *Grund*, daß wir *so* urteilen (und nicht bloß die Ursache) *so* haben wir nicht wieder einen Grund dafür, dies als Grund anzusehen.

131. Nein, die Erfahrung ist nicht der Grund für unser Urteilsspiel. Und auch nicht sein ausgezeichneter Erfolg.

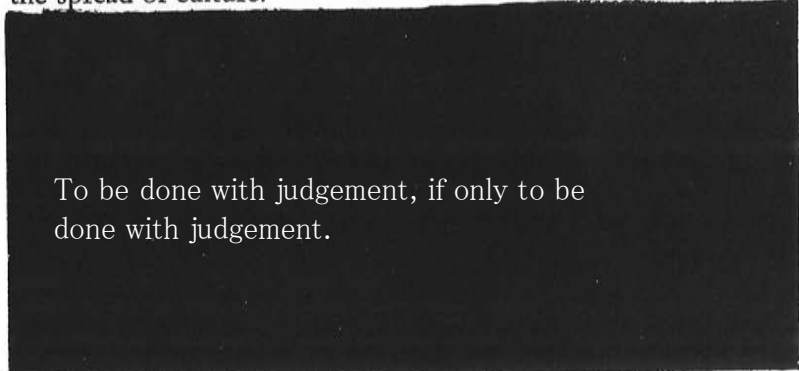
132. Menschen haben geurteilt, ein König könne Regen machen; *wir* sagen, dies widerspräche aller Erfahrung. Heute urteilt man, Aeroplane, Radio etc. seien Mittel zur Annäherung der Völker und Ausbreitung von Kultur.

133. Unter gewöhnlichen Umständen überzeuge ich mich nicht durch den Augenschein, ob ich zwei Hände habe. *Warum* nicht? Hat Erfahrung es als unnötig erwiesen? Oder (auch): Haben wir, auf irgendeine Weise, ein allgemeines Gesetz der Induktion gelernt und vertrauen ihm nun auch hier?—Aber warum sollen wir erst *ein allgemeines* Gesetz gelernt haben und nicht gleich das spezielle?

134. Wenn ich ein Buch in eine Lade lege, so nehme ich nun an, es sei darin, es sei denn. . . . "Die Erfahrung gibt mir immer recht. Es ist noch kein gut beglaubigter Fall vorgekommen, daß ein Buch (einfach) verschwunden wäre." Es ist *oft* vorgekommen,



132. Men have judged that a king can make rain; *we* say this contradicts all experience. Today they judge that aeroplanes and the radio etc. are means for the closer contact of peoples and the spread of culture.



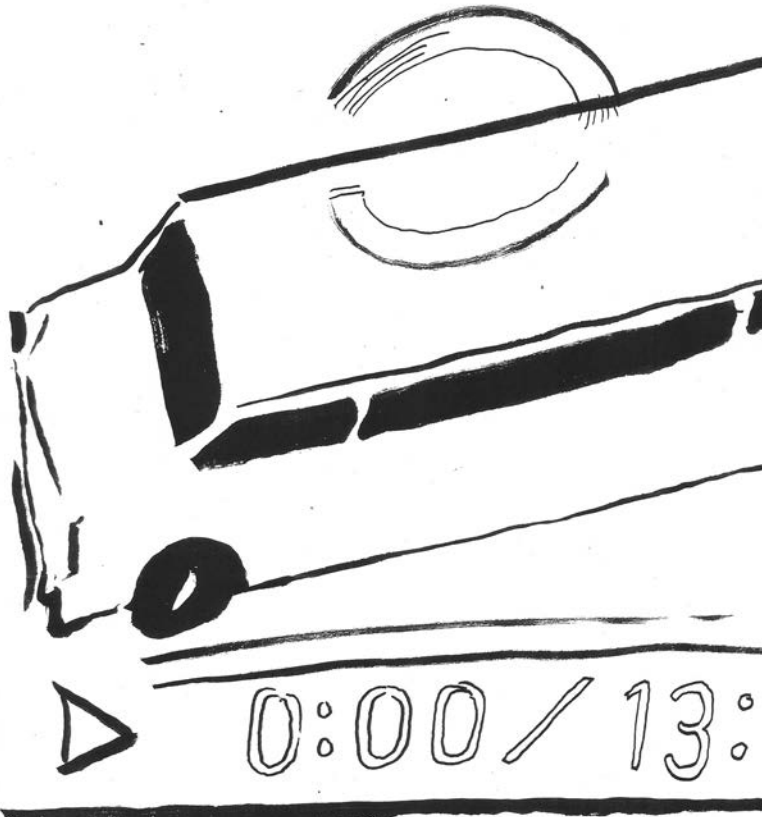
To be done with judgement, if only to be done with judgement.

daß sich ein Buch nie mehr gefunden hat, obwohl wir sicher zu wissen glaubten, wo es war.—Aber die Erfahrung lehrt doch wirklich, daß ein Buch, z. B., nicht verschwindet. (Z. B. nicht nach Bücherschweunstr auf

135.
immer
ähnlich
es v
gesetz
es se

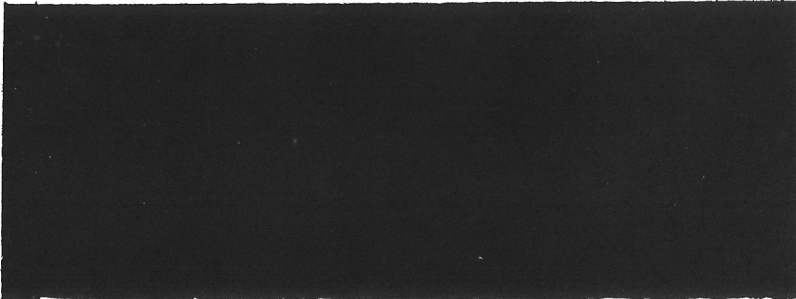
136.
laute
beja
eige

137.
es se
daß
Moc
Sätz
heite
ihre
alle
spiel

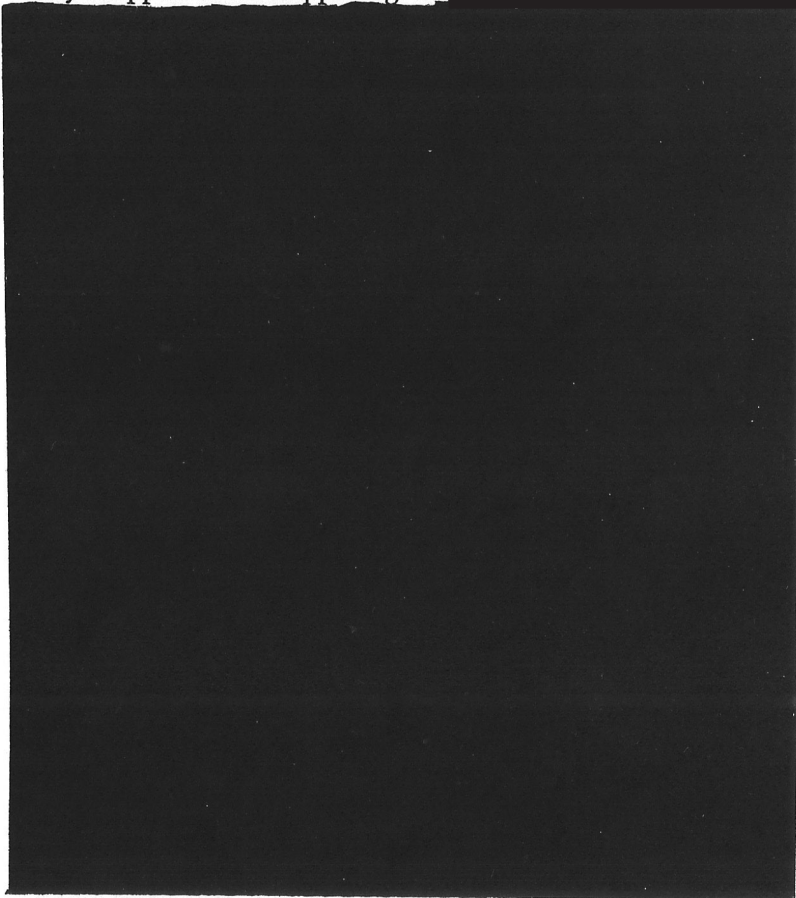


138.
Unte
E:
über

darüber, ob die Erde in den letzten 100 Jahren existiert habe. Freilich, viele von uns hören Berichte, haben Nachricht über diesen Zeitraum von ihren Eltern und Großeltern; aber können sich die nicht irren?—“Unsinn” wird man sagen, “Wie sollen sich denn alle diese Menschen irren!”. Aber ist das ein Argument? Ist es nicht einfach die Zurückweisung einer Idee? Und



135. But do we not simply follow the principle that what has always happened will happen again (



180. Oder auch: "Ich glaube ..." ist eine Äußerung, nicht aber "Ich weiß ...".

181. Wie, wenn Moore statt "Ich weiß ..." gesagt hätte "Ich schwöre ..."?

182. Die primitivere Vorstellung ist, daß die Erde *nie* einen Anfang genommen hat. Kein Kind hat Grund sich zu fragen, wie lange es die *Erde* schon gegeben hat, weil aller Wandel *auf* ihr vor sich geht. Wenn das, was man die Erde nennt, wirklich einmal entstanden ist, was schwer genug vorzustellen ist, so nimmt man den Anfang natürlich in unvordenklicher Zeit an.

183. "Es ist sicher, daß Napoleon nach der Schlacht bei Austerlitz. ... Nun, dann ist es doch auch sicher, daß die Erde damals existiert hat."

184. "Es ist sicher, daß wir nicht vor 100 Jahren von einem andern Planeten auf diesen herabgekommen sind." Nun, so sicher, als eben solche Sachen sind.

185. Es käme mir lächerlich vor, die Existenz Napoleons bezweifeln zu wollen; aber wenn Einer die Existenz der Erde vor 150 Jahren bezweifelte, wäre ich vielleicht eher bereit aufzuhorchen, denn nun bezweifelt er unser ganzes System der Evidenz. Es kommt mir nicht vor, als sei dies System sicherer als eine Sicherheit in ihm.

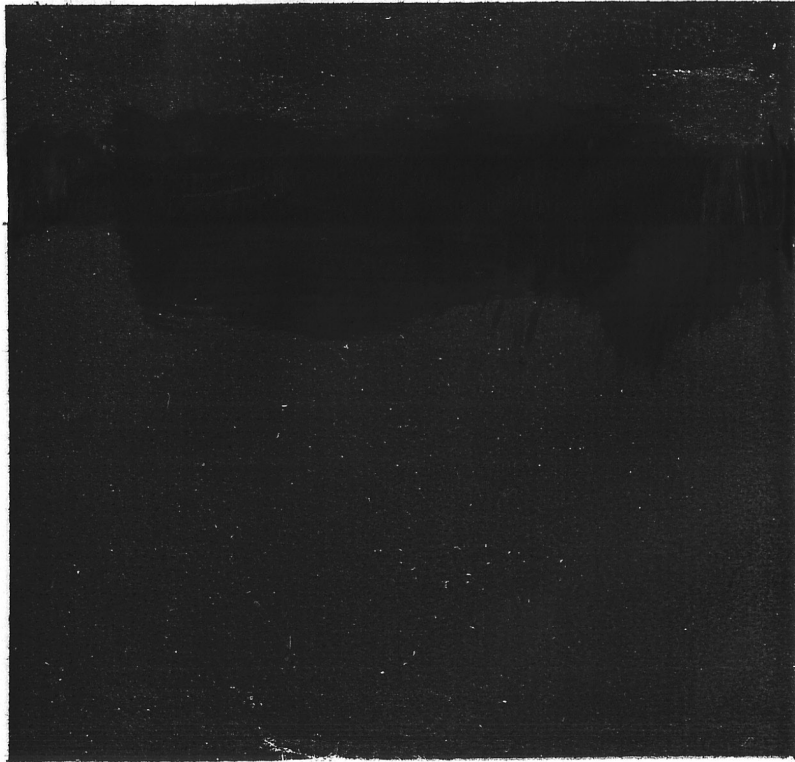
186. "Ich könnte annehmen, daß Napoleon nie existiert hat und eine Fabel ist, aber nicht, daß die *Erde* vor 150 Jahren nicht existiert hat."

187. "Weißt du, daß die Erde damals existiert hat?"—"Freilich weiß ich's. Ich habe es von jemandem, der sich genau auskennt."

188. Es kommt mir vor, als müßte der, welcher an der Existenz der Erde zu jener Zeit zweifelt, das Wesen aller historischer Evidenz antasten. Und von dieser kann ich nicht sagen, sie sei bestimmt *richtig*.

189. Einmal muß man von der Erklärung auf die bloße Beschreibung kommen.

190. Was wir historische Evidenz nennen, deutet darauf hin, die Erde habe schon lange vor meiner Geburt existiert;—die entgegengesetzte Hypothese hat *nichts* für sich.



186. "I might suppose that Napoleon never existed and is a fable, but not that the *earth* did not exist 150 years ago."



180. Oder auch: "Ich glaube ..." ist eine Äußerung, nicht aber "Ich weiß ...".

181. Wie, wenn Moore statt "Ich weiß ..." gesagt hätte "Ich schwöre ..."?

182. Die primitivere Vorstellung ist, daß die Erde *nie* einen Anfang genommen hat. Kein Kind hat Grund sich zu fragen, wie lange es die *Erde* schon gegeben hat, weil aller Wandel *auf* ihr vor sich geht. Wenn das, was man die Erde nennt, wirklich einmal entstanden ist, was schwer genug vorzustellen ist, so nimmt man den Anfang natürlich in unvordenklicher Zeit an.

183. "Es ist sicher, daß Napoleon nach der Schlacht bei Austerlitz. . . Nun, dann ist es doch auch sicher, daß die Erde damals existiert hat."

184. "Es ist sicher, daß wir nicht vor 100 Jahren von einem andern Planeten auf diesen herabgekommen sind." Nun, so sicher, als eben solche Sachen sind.

185. Es käme mir lächerlich vor, die Existenz Napoleons bezweifeln zu wollen; aber wenn Einer die Existenz der Erde vor 150 Jahren bezweifelte, wäre ich vielleicht eher bereit aufzuhorchen, denn nun bezweifelt er unser ganzes System der Evidenz. Es kommt mir nicht vor, als sei dies System sicherer als eine Sicherheit in ihm.

186. "Ich könnte annehmen, daß Napoleon nie existiert hat und eine Fabel ist, aber nicht, daß die *Erde* vor 150 Jahren nicht existiert hat."

187. "Weißt du, daß die Erde damals existiert hat?"—"Freilich weiß ich's. Ich habe es von jemandem, der sich genau auskennt."

188. Es kommt mir vor, als müßte der, welcher an der Existenz der Erde zu jener Zeit zweifelt, das Wesen aller historischer Evidenz antasten. Und von dieser kann ich nicht sagen, sie sei bestimmt *richtig*.

189. Einmal muß man von der Erklärung auf die bloße Beschreibung kommen.

190. Was wir historische Evidenz nennen, deutet darauf hin, die Erde habe schon lange vor meiner Geburt existiert;—die entgegengesetzte Hypothese hat *nichts* für sich.

182. The more primitive idea is that the earth *never* had a beginning.

And Napoleon never had a son.



s mir aber nicht sagen?
bringen Überzeugungen
dieser Überzeugungen
zeugungen bilden ein

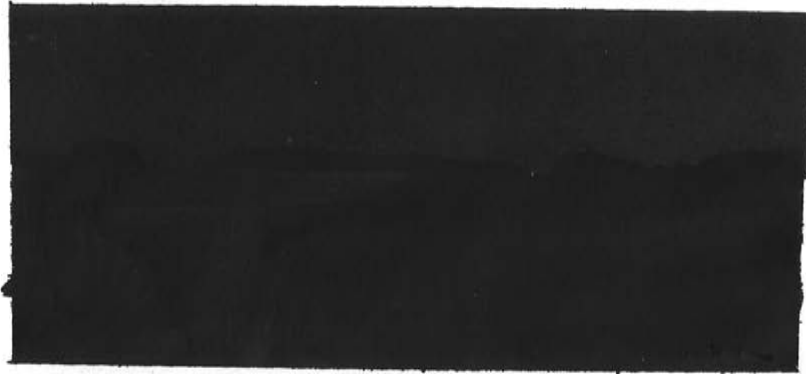
neine unerschütterliche
in unserm Falle auch,
Bedankengänge zu der
} sie solchermaßen
kert ist, daß ich nicht

gt, daß die Sonne kein

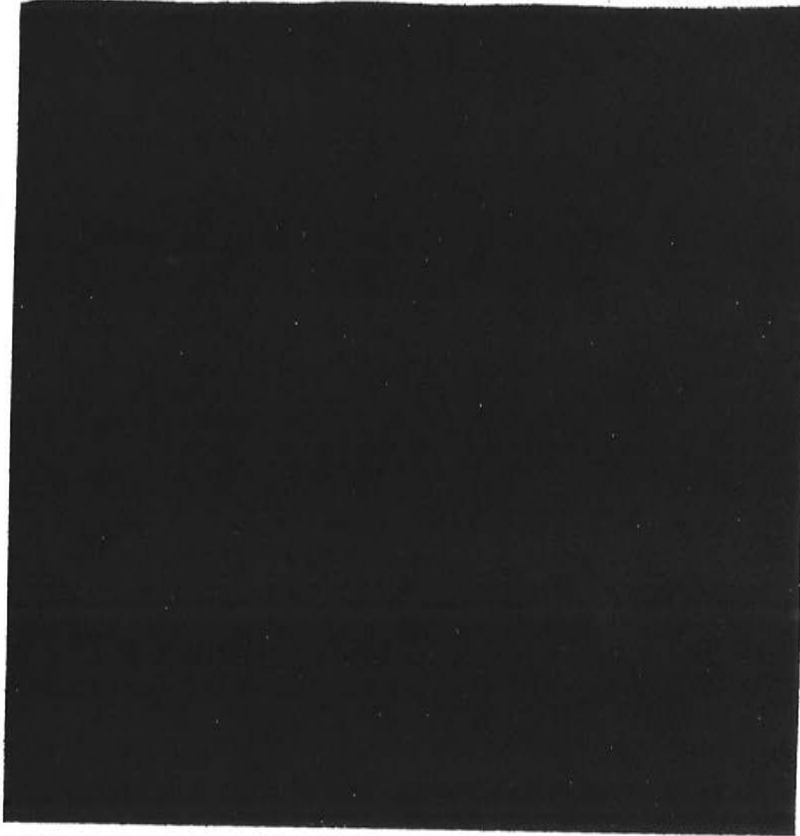
und Entkräften einer
es Systems. Und zwar
üger willkürlicher und
Argumente, sondern es
Argument nennen. Das
punkt, als das Lebens-

id erzählt, er wäre auf
ir das und ich sage, es
sei nur ein Scherz gewesen, soundso sei nicht auf dem Mond
gewesen; niemand sei auf dem Mond gewesen; der Mond sei
weit, weit von uns entfernt, und man könne nicht hinaufsteigen
oder hinfliegen.—Wenn nun das Kind darauf beharrte: es gebe
vielleicht doch eine Art, wie man hinkommen könne und sie sei
mir nur nicht bekannt, etc.—was könnte ich erwidern? Was
könnte ich Erwachsenen eines Volksstamms erwidern, die
glauben, Leute kämen manchmal auf den Mond (vielleicht
deuten sie ihre Träume so), und die allerdings zugeben, man
könnte nicht mit gewöhnlichen Mitteln hinaufsteigen oder
hinfliegen?—Ein Kind wird aber für gewöhnlich nicht an so
einem Glauben festhalten und bald von dem überzeugt werden,
was wir ihm im Ernst sagen.

107. Ist dies nicht ganz so, wie man einem Kind den Glauben
an einen Gott, oder daß es keinen Gott gibt, beibringen kann,
und es je nachdem für das eine oder andere triftig scheinende
Gründe wird vorbringen können?



104. I am for example also convinced that the sun is not a hole
in the vault of heaven.



327. Man könnte also sagen: "Der vernünftige Mensch glaubt: daß die Erde längst vor seiner Geburt existiert hat, daß sein Leben sich auf der Erdoberfläche oder nicht weit von ihr abgespielt hat, daß er z. B. nie auf dem Mond war, daß er ein Nervensystem besitzt und verschiedene Innereien wie alle anderen Menschen etc. etc.

328. "Ich weiß es *so*, wie ich weiß, daß ich L. W. heiße."

329. "Wenn er *das* bezweifelt—was immer hier "bezweifeln" heißt—dann wird er dieses Spiel nie erlernen."

330. Der Satz "Ich weiß . . ." drückt also hier die Bereitschaft aus gewisse Dinge zu glauben.

13.3.

331. Wenn wir überhaupt auf den Glauben hin mit Sicherheit handeln, sollen wir uns dann wundern, daß wir an Vielem nicht zweifeln können?

332. Denk dir, jemand würde, ohne *philosophieren* zu wollen, sagen: "Ich weiß nicht, ob ich je auf dem Mond gewesen bin; ich *erinnere* mich nicht, jemals dort gewesen zu sein." (Warum wäre dieser Mensch von uns so grundverschieden?)

Vor allem: Wie wüßte er denn, daß er auf dem Mond ist? Wie stellt er sich das vor? Vergleiche: "Ich weiß nicht, ob ich je im Dorfe X war." Aber ich könnte auch das nicht sagen, wenn X in der Türkei läge, denn ich weiß, daß ich nie in der Türkei war.

333. Ich frage jemand: "Warst du jemals in China?" Er antwortet: "Ich weiß nicht". Da würde man doch sagen: "Du *weißt* es nicht? Hast du irgendeinen Grund zu glauben, du wärest vielleicht einmal dort gewesen? Warst du z. B. einmal in der Nähe der chinesischen Grenze? Oder waren deine Eltern dort zur Zeit, da du geboren wurdest?"—Normalerweise wissen Europäer doch, ob sie in China waren oder nicht.

334. D. h.: der Vernünftige zweifelt *daran* nur unter den und den Umständen.

335. Das Verfahren in einem Gerichtssaal beruht darauf, daß Umstände Aussagen eine gewisse Wahrscheinlichkeit geben. Die Aussage z. B., jemand sei ohne Eltern auf die Welt gekommen, würde dort nie in Erwägung gezogen werden.



335

42c

617. Ich würde durch gewisse Ereignisse in eine Lage versetzt, in der ich das alte Spiel nicht mehr fortsetzen könnte. In der ich aus der *Sicherheit* des Spiels herausgerissen würde.

Ja, ist es nicht selbstverständlich, daß die Möglichkeit eines Sprachspiel durch gewisse Tatsachen bedingt ist?

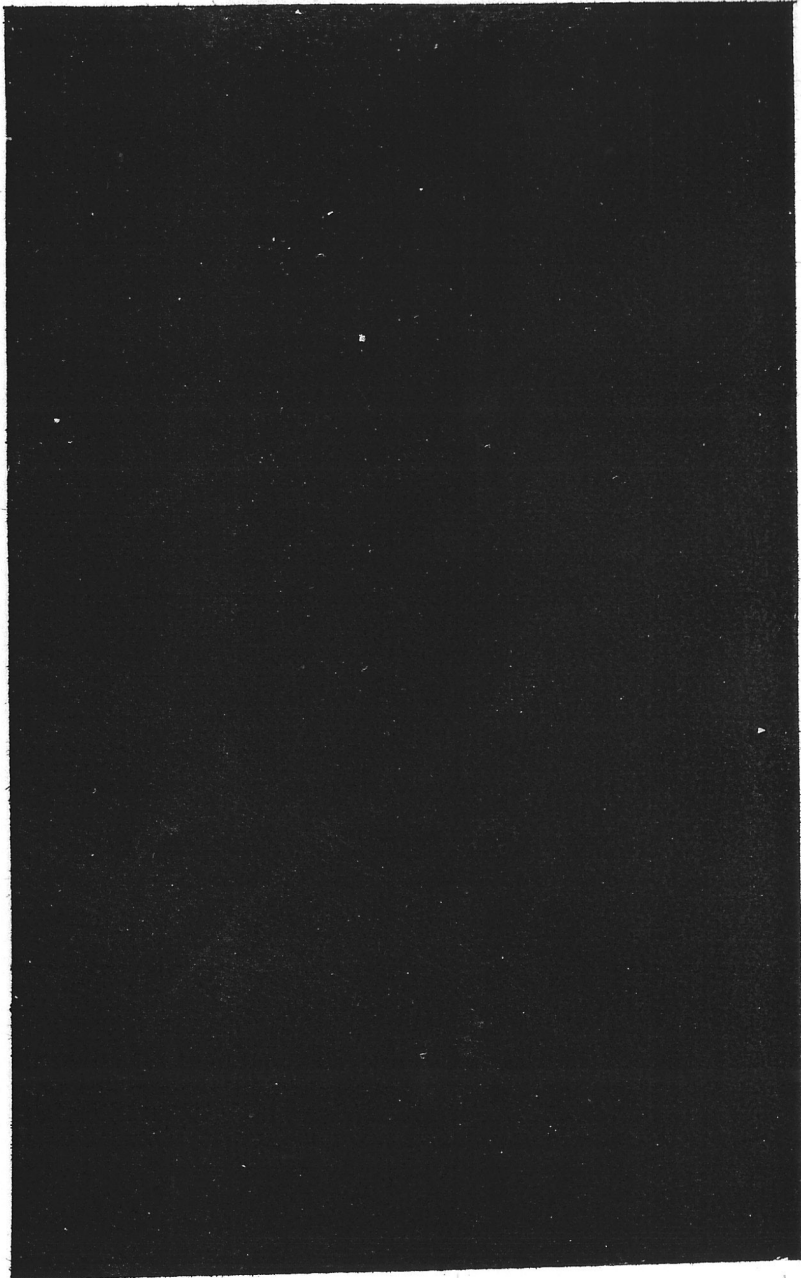
618. Es schiene dann, als müßte das Sprachspiel die Tatsachen, die es ermöglichen, *'zeigen'*. (Aber so ist es nicht.)

Kann man denn sagen, daß nur eine gewisse Regelmäßigkeit in den Geschehnissen die Induktion möglich macht? Das *'möglich'* müßte natürlich *'logisch möglich'* sein.

619. Soll ich sagen: Wenn auch plötzlich eine Unregelmäßigkeit im Naturgeschehen einträte, so *müßte* das mich nicht aus dem Sattel heben. Ich könnte, nach wie vor, Schlüsse machen—aber ob man das nun *"Induktion"* nennen würde, ist eine andre Frage.

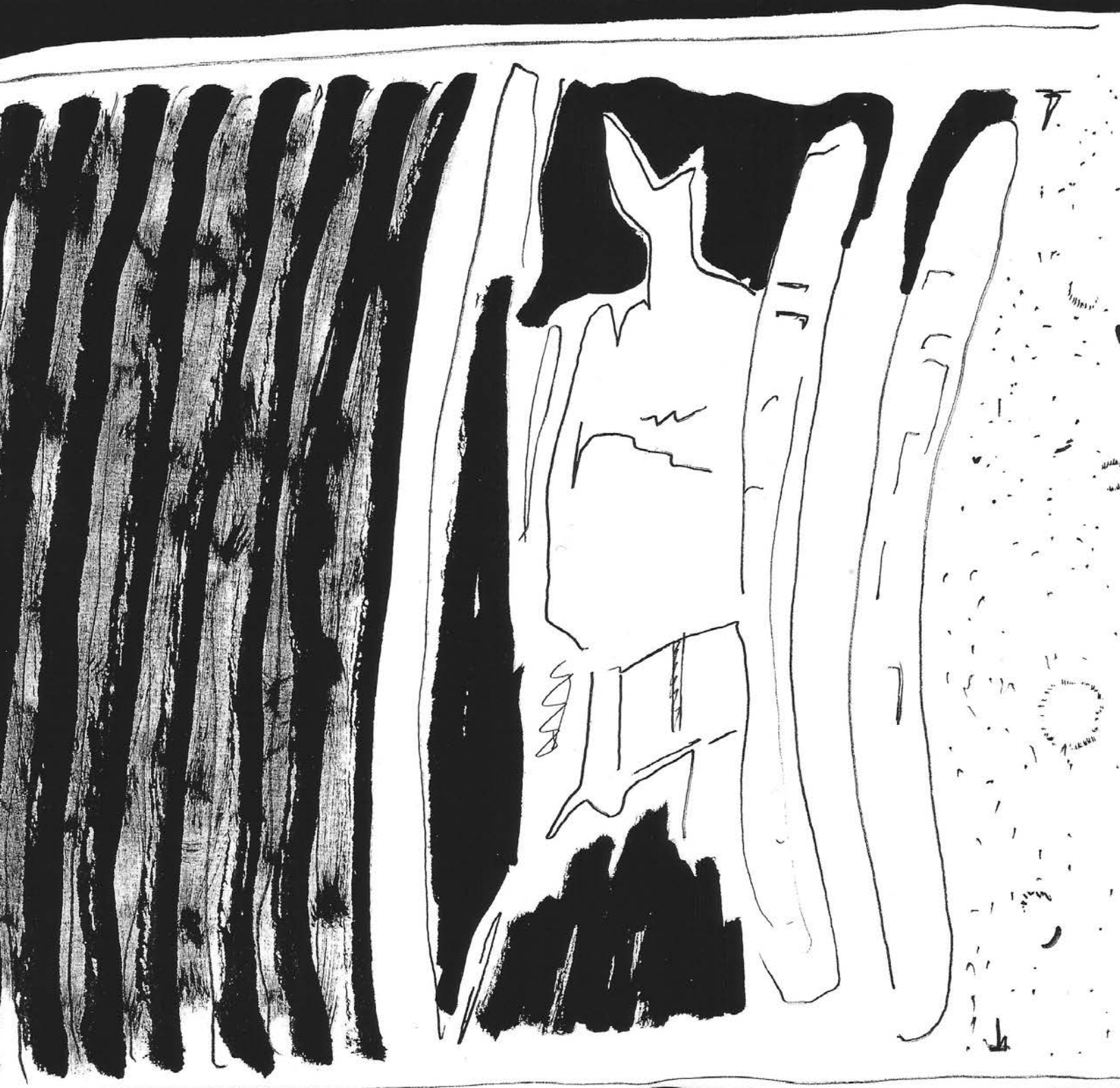
620. Unter bestimmten Umständen sagt man *"Du kannst dich drauf verlassen"*; und diese Versicherung kann in der Alltagssprache berechtigt oder unberechtigt sein, und sie kann auch dann als berechtigt gelten, wenn das nicht zutrifft, was vorher gesagt wurde. *Es gibt ein Sprachspiel*, worin die Versicherung verwendet wird.







623

82e






208. I have a telephone conversation with New York. My friend tells me that his young trees have buds of such and such a kind. I am now convinced that his tree is. . . . Am I also convinced that the earth exists?



210. Does my telephone call to New York strengthen my conviction that the earth exists?



Und es ist nicht etwa bloß *meine* Erfahrung, sondern die der Anderen, von der ich Erkenntnis erhalte.

Nun könnte man sagen, daß es wiederum Erfahrung ist, was uns den Andern Glauben schenken läßt. Aber welche Erfahrung macht mich glauben, daß die Anatomie- und Physiologiebücher nicht Falsches enthalten? Es ist wohl wahr, daß dieses Vertrauen auch durch meine eigene Erfahrung *gestützt* wird.

276. Wir glauben, sozusagen, daß dieses große Gebäude da ist, und nun sehen wir einmal da ein Eckchen, einmal dort ein Eckchen.

277. "Ich kann nicht umhin zu glauben. . . ."

278. "Ich bin beruhigt, daß es so ist."

279. Es ist ganz sicher, daß Automobile nicht aus der Erde wachsen.—Wir fühlen, daß wenn Einer das Gegenteil glauben könnte, er *allem* Glauben schenken könne, was wir für unmöglich erklären und alles bestreiten könnte, was wir für sicher halten.

Wie aber hängt dieser *eine* Glaube mit allen andern zusammen? Wir möchten sagen, daß wer jenes glauben kann das ganze System unsrer Verifikation nicht annimmt.

Dies System ist etwas was der Mensch durch Beobachtung und Unterricht aufnimmt. Ich sage absichtlich nicht "lernt".

280. Nachdem er das und das gesehen und das und das gehört hat, ist er außerstande zu bezweifeln, daß. . . .

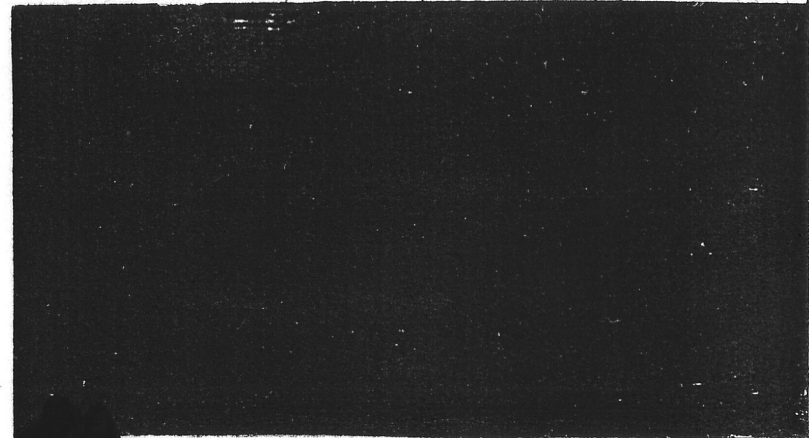
281. *Ich*, L. W., glaube, bin sicher, daß mein Freund nicht Sägespäne im Leib oder im Kopf hat, obwohl ich dafür keine direkte Evidenz der Sinne habe. Ich bin sicher, auf Grund dessen, was mir gesagt wurde, was ich gelesen habe, und meiner Erfahrungen. Daran zu zweifeln erscheint mir als Wahnsinn, freilich wieder in Ubereinstimmung mit Anderen; aber *Ich* stimme mit ihnen überein.

282. Ich kann nicht sagen, daß ich gute Gründe habe zur Ansicht, daß Katzen nicht auf Bäumen wachsen oder daß ich einen Vater und eine Mutter gehabt habe.

Wenn Einer daran zweifelt—wir soll es geschehen sein? Soll er von Anfang an nie geglaubt haben, er habe Eltern gehabt? Aber ist denn das denkbar, es sei denn daß man ihn dies gelehrt hat?

Ans. My experience about how such books come to be published, by whom (& what their experience will have been)

4
\$600

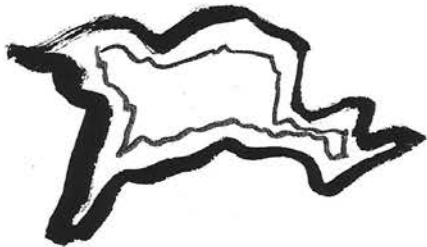


is quite sure that motor cars don't grow out of the earth?





13



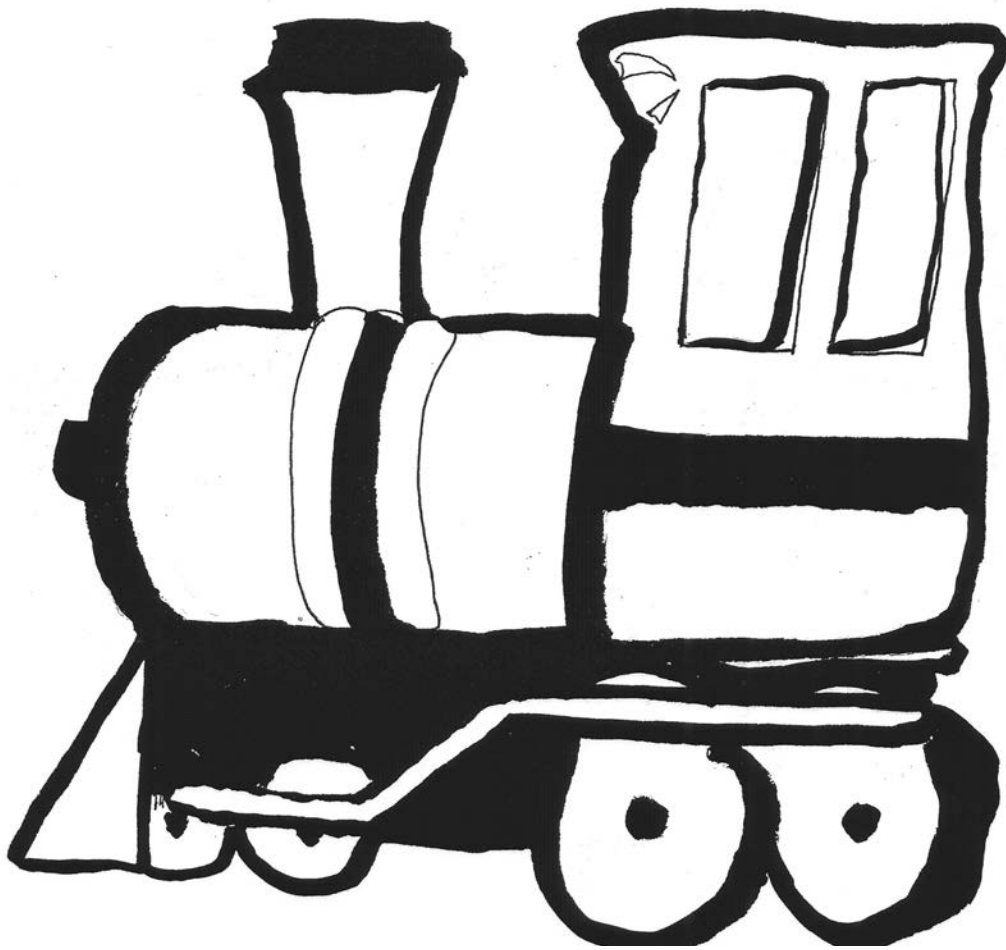
But
Brain
Napoleon
Earth
calling New York New
York





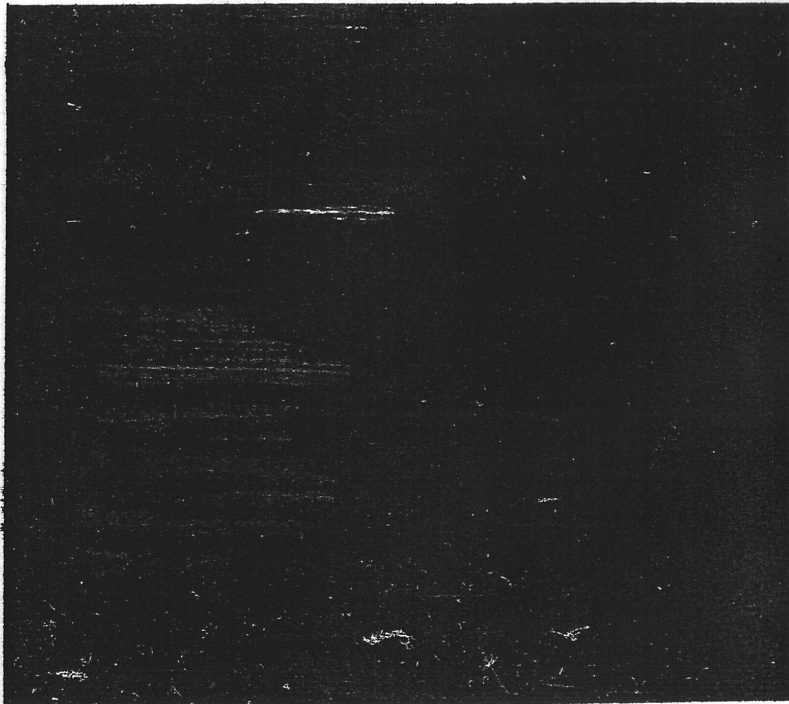
Manches scheint uns festzustehen, und es scheidet aus dem Verkehr aus. Es wird sozusagen auf ein totes Geleise verschoben.

211. Es gibt nun unsern Betrachtungen, unsern Forschungen ihre Form. Es war vielleicht einmal umstritten. Vielleicht aber hat es seit unvordenklichen Zeiten zum *Gerüst* aller unser Betrachtungen gehört. (Jeder Mensch hat Eltern.)



29

211



216. The proposition "It is written".



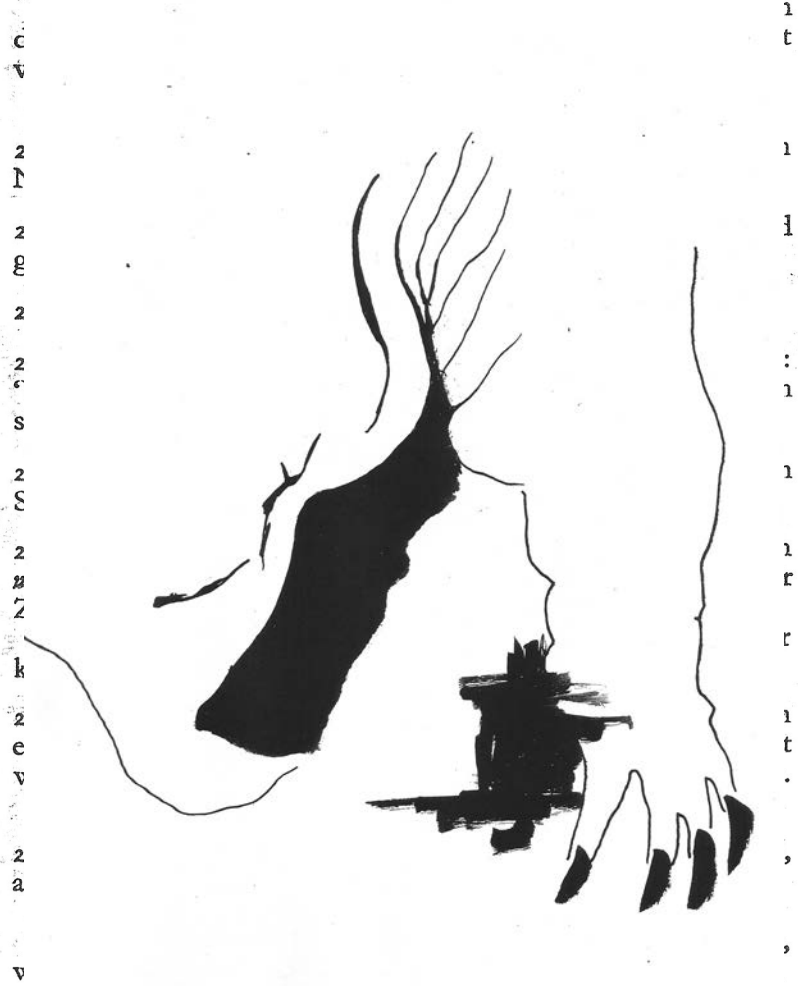
certus.
(+ || Reid)

222

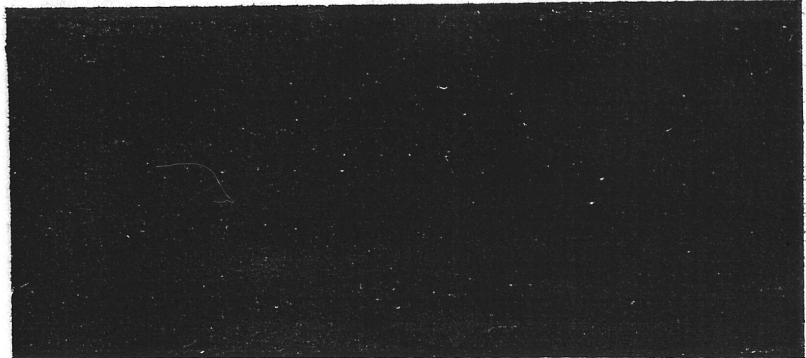
29c

223. Könnte ich nicht eben verrückt sein und das nicht bezweifeln, was ich unbedingt bezweifeln sollte.

224. "Ich weiß, daß es nie geschehen ist, denn wäre es geschehen so hätte ich es unmöglich vergessen können."

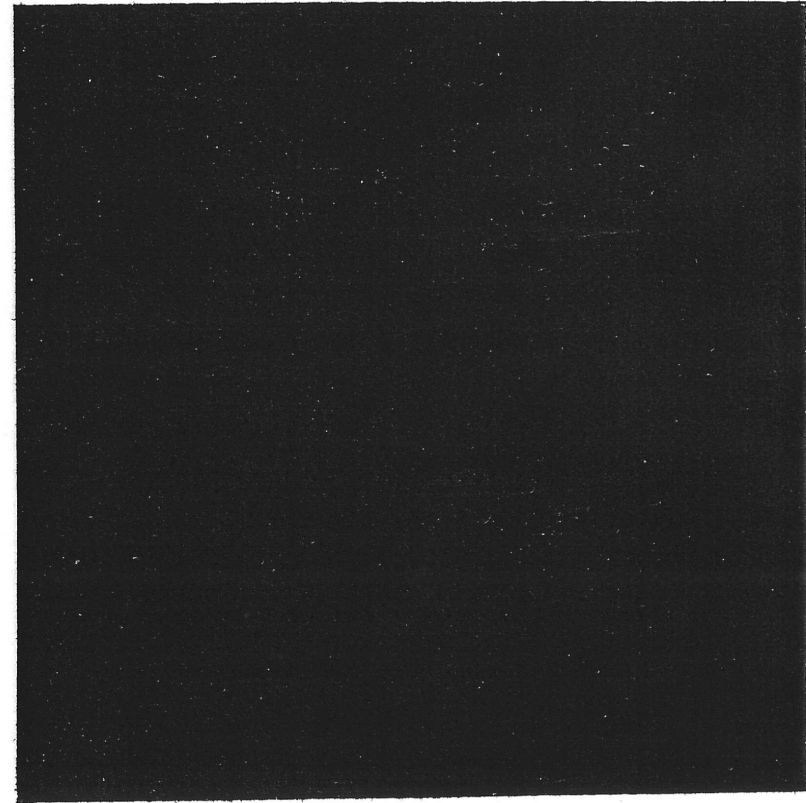


233. Wenn ein Kind mich fragte, ob es die Erde schon vor meiner Geburt gegeben hat, so würde ich ihm antworten, die Erde existiere nicht erst seit meiner Geburt, sondern sie habe schon lang, lang vorher existiert. Und dabei hätte ich das Gefühl,



226. Can I give the supposition that I have ever been on the moon any serious consideration at all?

227. "*Is that something that one can forget?!*"



283. Denn wie kann das Kind an dem gleich zweifeln, was man ihm beibringt? Das könnte nur bedeuten, daß es gewisse Sprachspiele nicht erlernen könnte.

284. Die Menschen haben seit den ältesten Zeiten Tiere getötet, ihr Fell, ihre Knochen etc. etc. zu gewissen Zwecken gebraucht; sie haben mit Bestimmtheit drauf gerechnet, in jedem ähnlichen Tier ähnliche Teile zu finden.

Sie haben immer aus der Erfahrung gelernt, und aus ihren Handlungen kann man ersehen, daß sie Gewisses mit Bestimmtheit glauben, ob sie diesen Glauben aussprechen oder nicht. Damit will ich natürlich nicht sagen, daß der Mensch so handeln *solle*, sondern nur, daß er so handelt.

285. Wenn Einer etwas sucht und wühlt etwa an einem bestimmten Platz die Erde auf, so zeigt er damit, daß er glaubt, das, was er sucht, sei dort.

286. Woran wir glauben, hängt von dem ab, was wir lernen. Wir alle glauben, es sei unmöglich auf den Mond zu kommen; aber es könnte Leute geben, die glauben, es sei möglich und geschehe manchmal. Wir sagen: diese wissen Vieles nicht, was wir wissen. Und sie mögen ihrer Sache noch so sicher sein—sie sind im Irrtum, und wir wissen es.

Wenn wir unser System des Wissens mit ihrem vergleichen, so zeigt sich ihres als das weit ärmere.

23.9.50

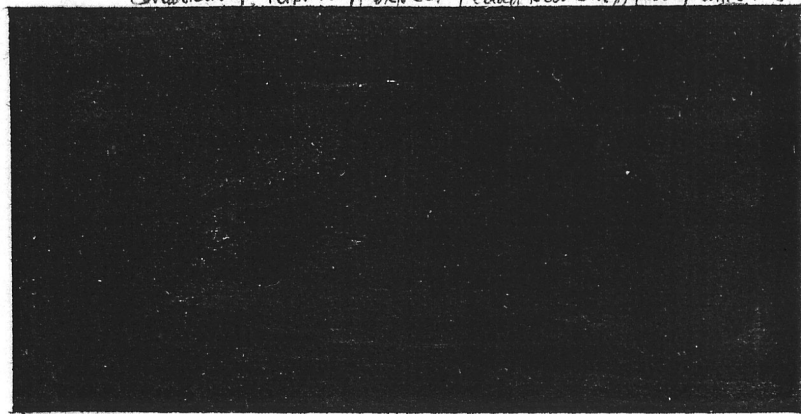
287. Das Eichhörnchen schließt nicht durch Induktion, daß es auch im nächsten Winter Vorräte brauchen wird. Und ebensowenig brauchen wir ein Gesetz der Induktion, um unsre Handlungen und Vorhersagen zu rechtfertigen.

288. Ich weiß nicht nur, daß die Erde lange vor meiner Geburt existiert hat, sondern auch, daß sie ein großer Körper ist, daß man das festgestellt hat, daß ich und die andern Menschen viele Ahnen haben, daß es Bücher über das alles gibt, daß solche Bücher nicht lügen, etc. etc. etc. Und das alles weiß ich? Ich glaube es. Dieser Wissenskörper wurde mir überliefert, und ich habe keinen Grund, an ihm zu zweifeln, sondern vielerlei Bestätigungen.

Und warum soll ich nicht sagen, ich wisse das alles? Sagt man nicht eben dies?

§ 480

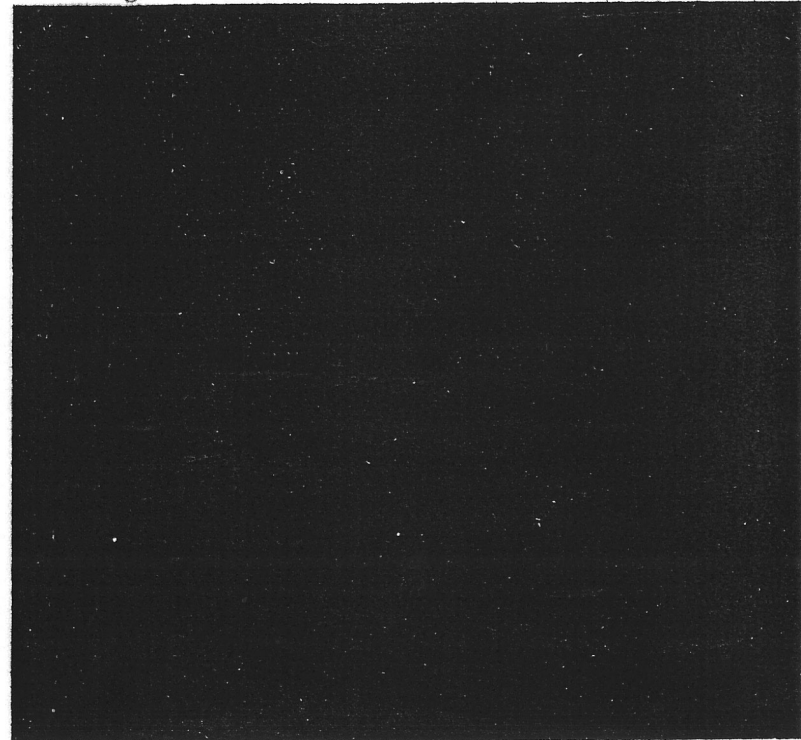
(2) ab initio, is it believing or doubting? Is it, perhaps, conditioning, responding, expecting (that someone will), fearing without believing.



experience...
belief...
of thinking in
single words: 'Do
'cat', 'dirty';
then coming to
have sentences,
have paragraphs
attitudes

285. If someone is looking for something and perhaps roots around in a certain place, he shows that he believes that what he is looking for is there.

Cf Dog. How
difficult to
'He believes to be in there'
'He doesn't
know when it
is if it isn't
there' ?
Perhaps
'belief' is
too strong
strong



301. Angenommen, es sei nicht wahr, daß die Erde schon lange vor meiner Geburt existiert hat, wie hat man sich die Entdeckung dieses Fehlers vorzustellen?

302. Es ist nichts nutz zu sagen "Vielleicht irren wir uns", wenn, wenn *keiner* Evidenz zu trauen ist, im Fall der gegenwärtigen Evidenz nicht zu trauen ist.

303. Wenn wir uns z. B. immer verrechnet haben und 12×12 nicht 144 ist, warum sollten wir dann irgendeiner anderen Rechnung trauen? Und das ist natürlich falsch ausgedrückt.

304. Aber auch ich *irre* mich in dieser Formel des Einmaleins nicht. Ich mag später einmal sagen, ich sei jetzt verwirrt gewesen, aber nicht, ich hätte mich geirrt.

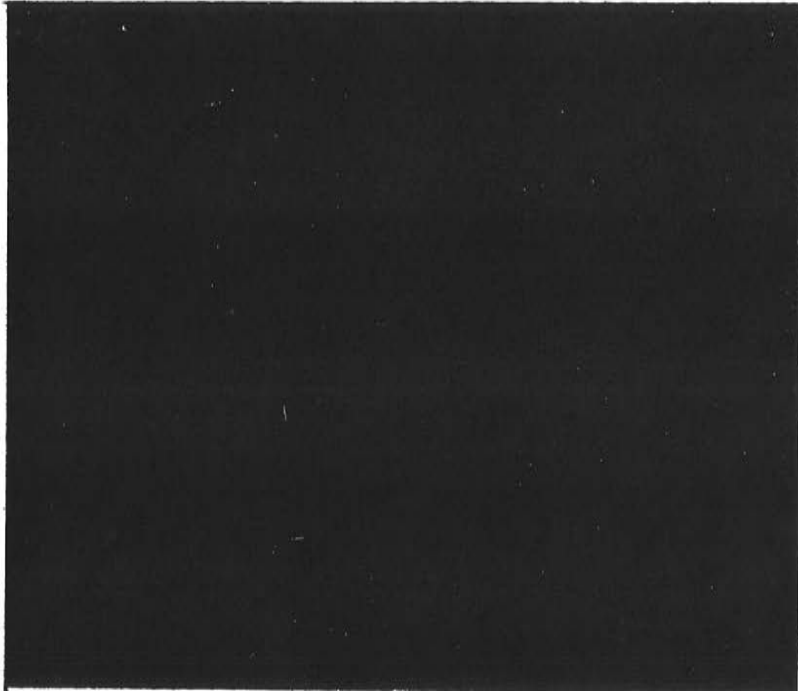
305. Hier ist *wieder* ein Schritt nötig ähnlich dem der Relativitätstheorie.

306. "Ich weiß nicht, ob das eine Hand ist." Weißt du aber, was das Wort "Hand" bedeutet? Und sag nicht "Ich weiß, was es jetzt für mich bedeutet." Und ist das nicht eine Erfahrungstatsache, daß *dies* Wort *so* gebraucht wird?

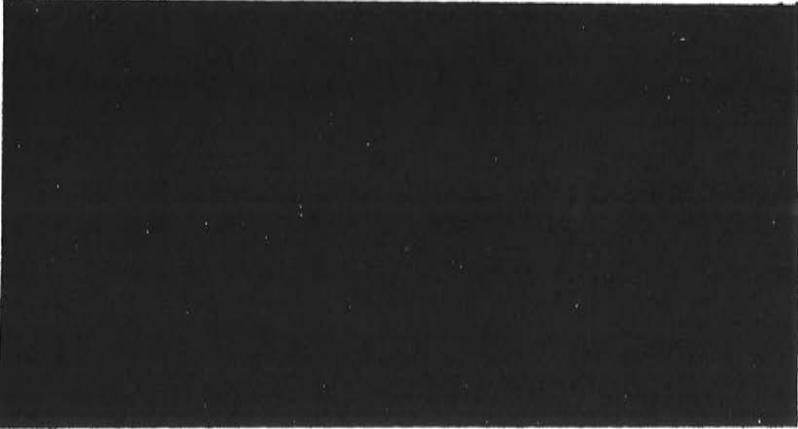
307. Und hier ist es nun sonderbar, daß, wenn ich auch des Gebrauchs der Wörter ganz sicher bin, keinen Zweifel darüber habe, ich doch keine *Gründe* für meine Handlungsweise angeben kann. Versuchte ich's, so könnte ich 1000 geben, aber keinen, der so sicher wäre, wie eben das, was sie begründen sollen.

308. 'Wissen' und 'Sicherheit' gehören zu verschiedenen *Kategorien*. Es sind nicht zwei 'Seelenzustände' wie etwa 'Vermuten' und 'Sichersein'. (Hier nehme ich an, daß es für mich sinnvoll sei zu sagen "Ich weiß, was das Wort 'Zweifel' (z. B.) bedeutet" und daß dieser Satz dem Wort "Zweifel" eine logische Rolle anweist.) Was uns nun interessiert ist nicht das Sichersein, sondern das Wissen. D. h. uns interessiert, daß es über gewisse Erfahrungssätze keinen Zweifel geben kann, wenn ein Urteil überhaupt möglich sein soll. Oder auch: Ich bin geneigt zu glauben, daß nicht alles, was die Form eines Erfahrungssatzes hat, ein Erfahrungssatz ist.

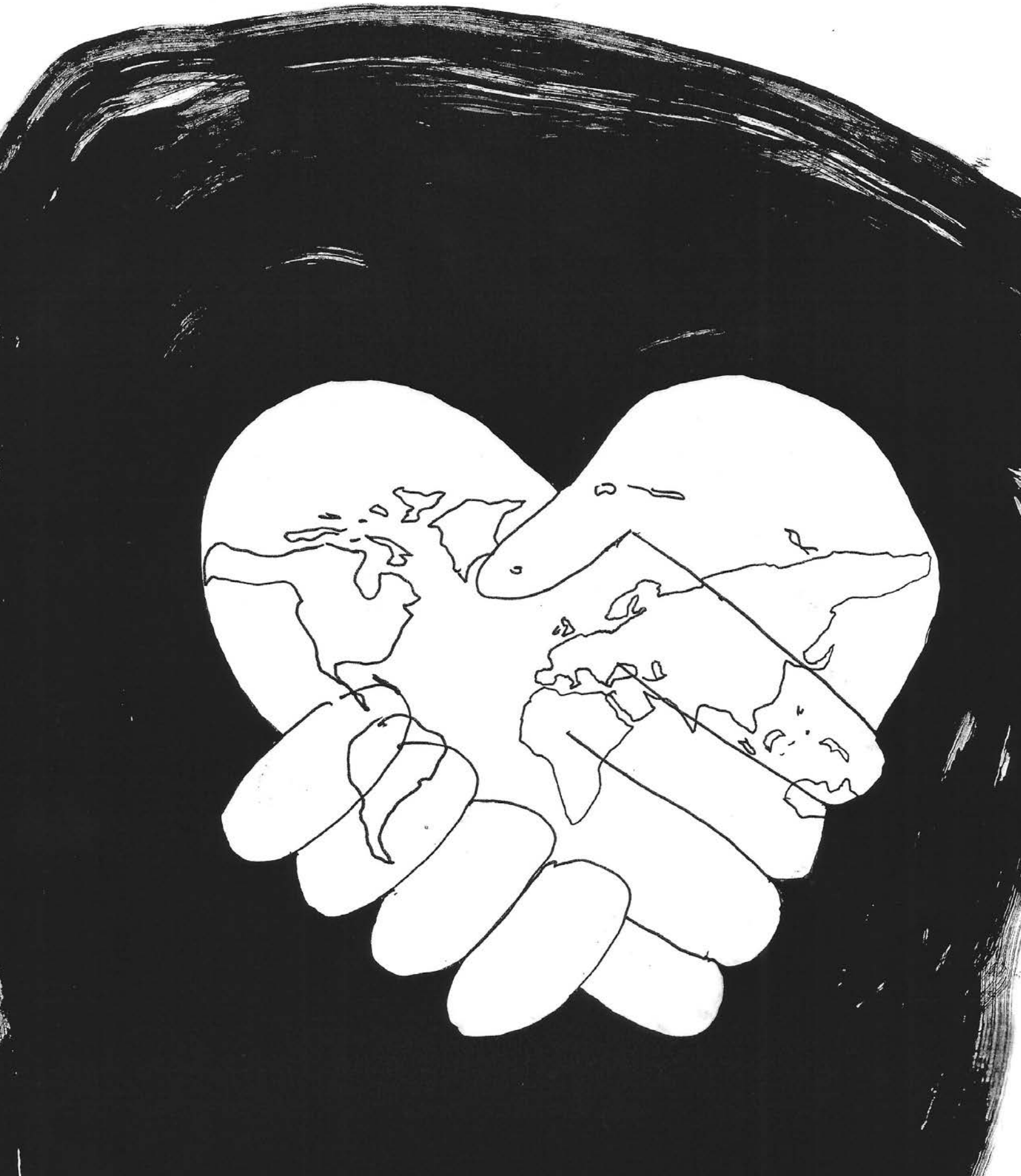
309. Ist es, daß Regel und Erfahrungssatz ineinander übergehen?




307. And here the strange thing is that when I am quite certain of how the words are used, have no doubt about it, I can still give no *grounds* for my way of going on. If I tried I could give a thousand, but none as certain as the very thing they were supposed to be grounds for.



NB





The teacher says "Stop interrupting me and do as I tell you. So far your doubts don't make sense at all".

351. Ist nicht die Frage "Haben diese Worte Sinn?" ähnlich der: "Ist das ein Werkzeug?", indem man, sagen wir, einen Hammer herzeigt. Ich sage "Ja, das ist ein Hammer". Aber wie, wenn das, was jeder von uns für einen Hammer hielte, wo anders z. B. ein Wurfgeschob oder Dirigentenstock wäre. Mache die Anwendung nun selbst!

352. Sagt nun jemand "Ich weiß, daß das ein Baum ist", so kann ich antworten: "Ja, das ist ein Satz. Ein deutscher Satz. Und was soll's damit?" Wie, wenn er nun antwortet: "Ich wollte mich nur daran erinnern, daß ich so etwas *weiß*"?—

353. Wie aber, wenn er sagte: "Ich will eine logische Bemerkung machen?"—Wenn der Förster mit seinen Arbeitern in den Wald geht und nun sagt "*Dieser* Baum ist umzuhauen, und *dieser* und *dieser*"—wie, wenn er da die Bemerkung macht "Ich *weiß*, daß das ein Baum ist"?—Könnte aber nicht ich vom Förster sagen "Er *weiß*, daß das ein Baum ist, er untersucht es nicht, befiehlt seinen Leuten nicht, es zu untersuchen"?

354. Zweifelndes und nichtzweifelndes Benehmen. Es gibt das erste nur, wenn es das zweite gibt.

355. Der Irrenarzt etwa könnte mich fragen "Weißt du, was das ist?", und ich antworten: "Ich weiß, daß das ein Sessel ist; ich kenne ihn, er ist immer schon in meinem Zimmer gestanden." Er prüft da vielleicht nicht meine Augen, sondern mein Vermögen, Dinge wiederzuerkennen, ihren Namen und ihre Funktion zu wissen. Es handelt sich da um ein Sichauskennen. Es wäre nun für mich falsch zu sagen "Ich glaube, daß das ein Sessel ist", weil dadurch die Bereitschaft zur Prüfung der Aussage ausgedrückt wäre. Während "Ich weiß, daß das ..." impliziert, daß *Verblüffung* einträte, wenn die Bestätigung nicht einträte.

356. Mein "Seelenzustand", das "Wissen", steht mir nicht gut für das, was geschehen wird. Er besteht aber darin, daß ich nicht verstehe, wo ein Zweifel ansetzen könnte, wo eine Überprüfung möglich wäre.

357. Man könnte sagen: " 'Ich weiß' drückt die *beruhigte* Sicherheit aus, nicht die noch kämpfende."

358. Ich möchte nun diese Sicherheit nicht als etwas der Vorschneilheit oder Oberflächlichkeit Verwandtes ansehen, sondern als (eine) Lebensform. (Das ist sehr schlecht ausgedrückt und wohl auch schlecht gedacht).

351. Isn't the question "Have these words a meaning?" similar to "Is that a tool?" asked as one produces, say, a hammer? I say "Yes, it's a hammer." But what if the thing that any of us would take for a hammer were somewhere else a missile, for example, or a conductor's baton?

108. "Aber gibt es denn da keine objektive Wahrheit? Ist es nicht wahr, oder aber falsch, daß jemand auf dem Mond war?" Wenn wir in unserm System denken, so ist es gewiß, daß kein Mensch in auf dem Mond war. Nicht nur ist uns so etwas nie

im E

unse:

Deni

Schw

leber

Wie

würd

die c

auch

sagte

109.

wie?

110.

chen

solch

zu F

Vora

111.

ganz

weni

vielle

könr

ähnl

Mult

Icl

steht

fest:

112.

wisse

daß

fest:

113. Wenn Einer uns Mathematik lehren will, wird er nicht damit anfangen, uns zu versichern, er *wisse*, daß $a + b = b + a$ ist.

114. Wer keiner Tatsache gewiß ist, der kann auch des Sinnes seiner Worte nicht gewiß sein.

17

108



114

17e

16.3.51

369. Wenn ich zweifeln wollte, daß dies meine Hand ist, wie könnte ich da umhin zu zweifeln, daß das Wort "Hand" irgend eine Bedeutung hat? Das scheine ich also doch zu *wissen*.

370. Richtiger aber: Daß ich ohne Skrupel das Wort "Hand" und alle übrigen Wörter meines Satzes gebrauche, ja, daß ich vor dem Nichts stünde, sowie ich auch nur versuchen wollte zu zweifeln—zeigt, daß die Zweifellosigkeit zum Wesen des Sprachspiels gehört, daß die Frage "Wie weiß ich ..." das Sprachspiel hinauszieht oder aufhebt.

371. Heißt nicht "Ich weiß, daß das eine Hand ist" in Moores Sinn das gleiche oder etwas Ähnliches wie: ich könne Aussagen wie "Ich habe Schmerzen in dieser Hand" oder "Diese Hand ist schwächer als die andre" oder "Ich habe mir einmal diese Hand gebrochen" und unzählige andere in Sprachspielen gebrauchen, in welche ein Zweifel an der Existenz dieser Hand nicht eintritt.


372. Nur in gewissen Fällen ist eine Untersuchung "Ist das wirklich eine Hand?" (oder "meine Hand") möglich. Denn der Satz "Ich zweifle daran, ob das wirklich meine (oder eine) Hand ist" hat ohne nähere Bestimmung noch keinen Sinn. Es ist aus diesen Worten allein noch nicht zu ersehen, ob überhaupt und was für ein Zweifel gemeint ist.

373. Warum soll es möglich sein, einen Grund zum *Glauben* zu haben, wenn es nicht möglich ist, sicher zu sein?

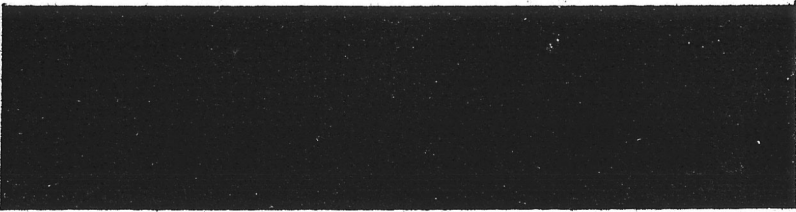
374. Wir lehren das Kind "Das ist deine Hand", nicht "Das ist vielleicht (oder "wahrscheinlich") deine Hand". So lernt das Kind die unzähligen Sprachspiele, die sich mit seiner Hand beschäftigen. Eine Untersuchung oder Frage, 'ob dies wirklich eine Hand sei' kommt ihm gar nicht unter. Andererseits lernt es auch nicht: es *wisse*, daß dies eine Hand sei.

375. Man muß hier einsehen, daß die vollkommene Zweifellosigkeit in einem Punkt, sogar dort wo, wie wir sagen würden, 'berechtigte' Zweifel bestehen können, ein Sprachspiel nicht falsifizieren muß. Es gibt eben auch so etwas wie eine *andere* Arithmetik.

Dieses Eingeständnis muß, glaube ich, am Grunde alles Verständnisses der Logik liegen.



374. We teach a child "that is your hand", not "that is perhaps (or "probably") your hand". That is how a child learns the innumerable language-games that are concerned with his hand. An investigation or question, 'whether this is really a hand' never occurs to him. Nor, on the other hand, does he learn that he *knows* that this is a hand.

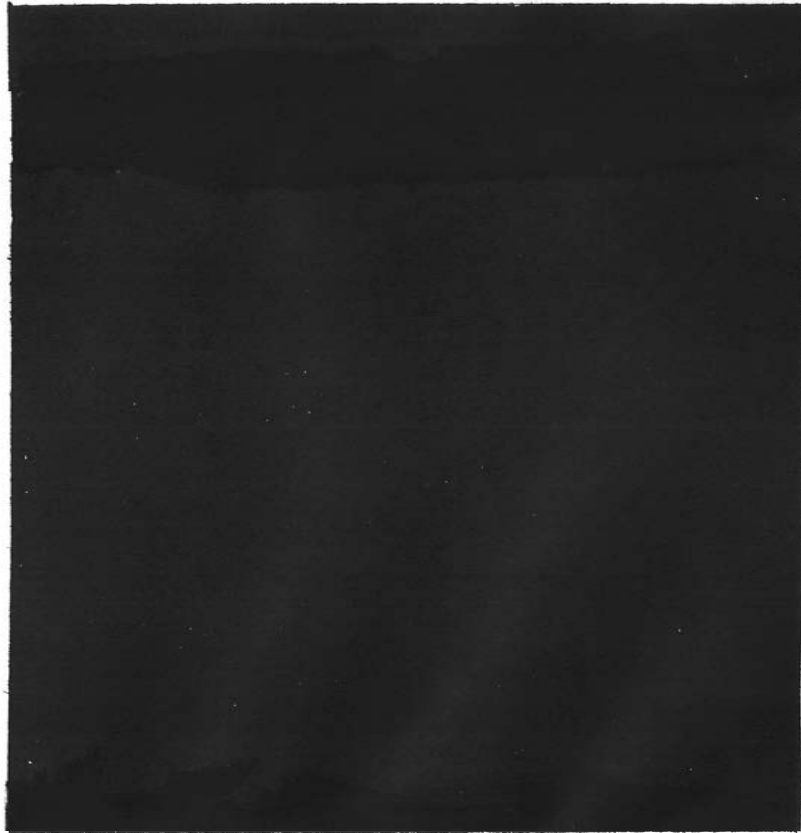


310. Ein Schüler und ein Lehrer. Der Schüler läßt sich nichts erklären, denn er unterbricht (den Lehrer) fortwährend mit Zweifeln, z. B. an der Existenz der Dinge, der Bedeutung der Wörter, etc. Der Lehrer sagt: "Unterbrich nicht mehr und tu was ich dir sage; deine Zweifel haben jetzt noch gar keinen Sinn."

311. Oder denk dir, der Schüler bezweifelte die Geschichte (und alles, was mit ihr zusammenhängt), ja auch, ob die Erde vor 100 Jahren überhaupt existiert habe.

Lade und sieht ihn nicht darin; da schließt er sie wieder, wartet und öffnet sie wieder um zu sehen, ob er jetzt nicht etwa darin sei, und so fährt er fort. Er hat noch nicht suchen gelernt. Und so hat jener Schüler noch nicht fragen gelernt. Nicht *das* Spiel gelernt, das wir ihn lehren wollen.

316. Und ist es nicht dasselbe, wie wenn der Schüler den Geschichtsunterricht aufhielte durch Zweifel darüber, ob die Erde wirklich. . . . ?



And it would be just the same if the pupil cast doubt on the uniformity of nature, that is to say on the justification of inductive arguments.—The teacher would feel that this was only holding them up, that this way the pupil would only get stuck and make no progress.—And he would be right. It would be as if someone were looking for some object in a room; he opens a drawer and doesn't see it there; then he closes it again, waits, and opens it once more to see if perhaps it isn't there now, and keeps on like that. He has not learned to look for things. And in the same way this pupil has not learned how to ask questions. He has not learned *the* game that we are trying to teach him.



Things From Wittgenstein's On Certainty

Asia Minor	Pillar Box	House
Scaffolding	Book	Toes
Saturn	Milk	Man
Child Eyes	England	Rubbish
Frege	Building	Tree
God	Moon	Fluid
Hammer	Doctor	Foot
World	King	Blue
Body	Zebra	Dog
Flower	Water	Elm
Earth	River	Towel
Apple	Telephone	
Motor Car	Bulgaria	
Tree	Another hand	
Animal	Blood	
Napoleon	Letters	
Woman	Skull	
Sun	Mouse	
Painting	Mountain	
Train	Mars	
Goethe	Brain	
Shopkeeper	Turkey	
New York	Arm	
Wafer		
Hand		



“A” und “B” auszusprechen sind, wie die Farbe des menschlichen Bluts heißt, daß andre Menschen Blut haben und es “Blut” nennen.

341. D. h. die *Fragen*, die wir stellen, und unsre *Zweifel* beruhen darauf, daß gewisse Sätze vom Zweifel ausgenommen sind, gleichsam die Angeln, in welchen jene sich bewegen.

342. D. h. es gehört zur Logik unsrer wissenschaftlichen Untersuchungen, daß Gewisses *in der Tat* nicht angezweifelt wird.

343. Es ist aber damit nicht so, daß wir eben nicht alles untersuchen *können* und uns daher notgedrungen mit der Annahme zufriedenstellen müssen. Wenn ich will, daß die Türe sich drehe, müssen die Angeln feststehen.

344. Mein *Leben* besteht darin, daß ich mich mit manchem zufriedengebe.

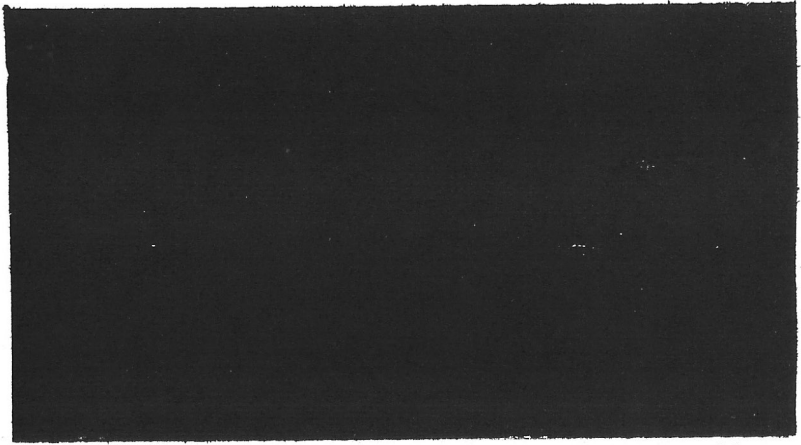
345. Wenn ich frage “Welche Farbe siehst du jetzt?”, um nämlich zu erfahren, welche Farbe jetzt dort ist, so kann ich nicht zu gleicher Zeit auch bezweifeln, ob der Angeredete Deutsch versteht, ob er mich hintergehen will, ob mein eigenes Gedächtnis, die Bedeutung der Farbnamen betreffend, mich nicht im Stich läßt, etc.

346. Wenn ich Einen im Schach matt zu setzen suche, kann ich nicht zweifeln, ob die Figuren nicht etwa von selbst ihre Stellungen wechseln und zugleich mein Gedächtnis mir einen Streich spielt, daß ich’s nicht merke.

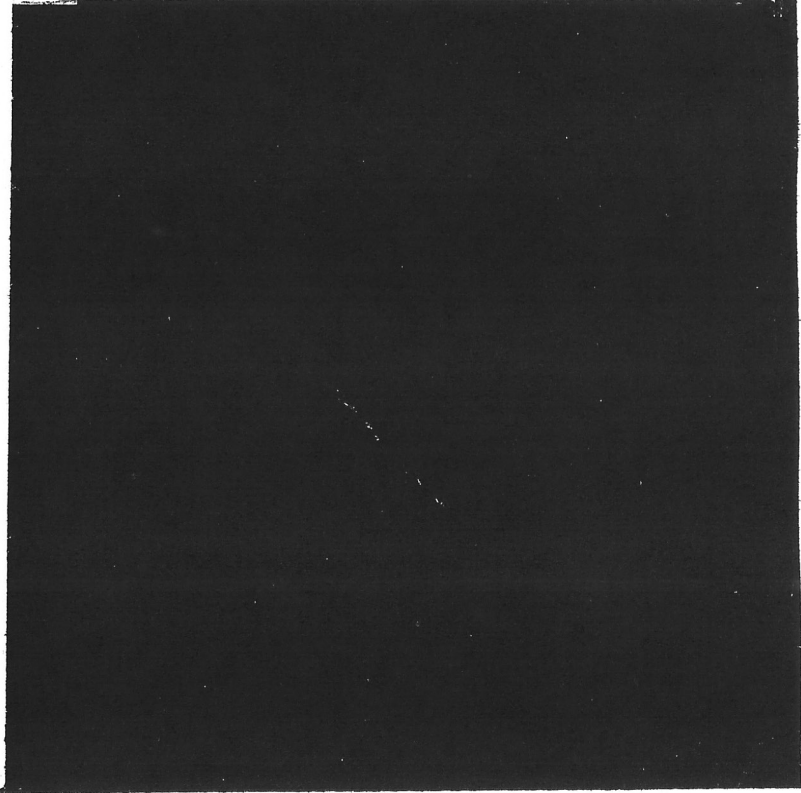
15.3.51

347. “I know that that’s a tree.” Warum kommt mir vor, ich verstünde den Satz nicht? obwohl er doch ein höchst einfacher Satz von der gewöhnlichsten Art ist? Es ist als könnte ich meinen Geist nicht auf irgendeine Bedeutung einstellen. Weil ich nämlich die Einstellung nicht in dem Bereiche suche, wo sie ist. Sowie ich aus der philosophischen an eine alltägliche Anwendung des Satzes denke, wird sein Sinn klar und gewöhnlich.

348. So wie die Worte “Ich bin hier” nur in gewissen Zusammenhängen Sinn haben, nicht aber, wenn ich sie Einem sage, der mir gegenüber sitzt und mich klar sieht,—und zwar nicht darum, weil sie dann überflüssig sind, sondern, weil ihr Sinn durch die Situation nicht *bestimmt* ist, aber so eine Bestimmung braucht.



344. My *life* consists in my being content to accept many things.



348

44c

359. Das heißt doch, ich will sie als etwas auffassen, was jenseits von berechtigt und unberechtigt liegt; also gleichsam als etwas Animalisches.

360. Ich WEISS, daß dies mein Fuß ist. Ich könnte keine Erfahrung als Beweis sein; aber die Möglichkeit, das zu handeln

361. Ich habe einen Bart, das ist die Wahrheit. Und es scheint

362. Ich habe eine Entscheidung

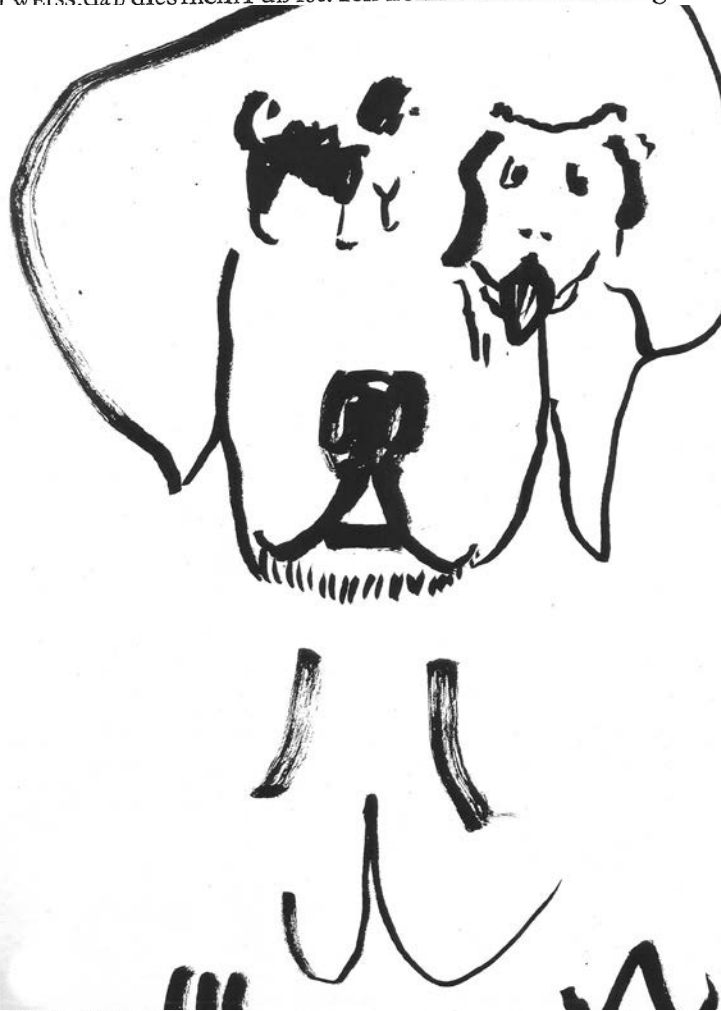
363. Ich habe eine Entdeckung gefunden.

364. Ich habe deine Zukunft gefunden?

365. Ich habe nie so etwas gesehen zweifeln

366. Ich habe erlaubt

367. Ich glaube ein Objekt Ein



368. Wenn Einer sagt, er werde keine Erfahrung als Beweis des Gegenteils anerkennen, so ist das doch eine *Entscheidung*. Es ist möglich, daß er ihr zuwiderhandeln wird.

360. I KNOW that this is my foot. I could not accept any experience as proof to the contrary.—That may be an exclamation; but what *follows* from it?

361. But I might also say: It has been revealed to me by God that it is so. God has taught me that this is my foot. And therefore if anything happened that seemed to conflict with this knowledge I should have to regard *that* as deception.

17.3.

376. Ich kann mich mit Leidenschaft dafür erklären, daß ich weiß, daß das (z. B.) mein Fuß ist.

377. Aber diese Leidenschaft ist doch etwas (sehr) Seltenes, und es ist von ihr keine Spur, wenn ich für gewöhnlich von diesem Fuß rede.

378. Das Wissen gründet sich am Schluß auf der Anerkennung.

379. Ich sage mit Leidenschaft "Ich *weiß*, daß das ein Fuß ist"—aber was *bedeutet* es?

380. Ich könnte fortfahren: "Nichts auf der Welt wird mich vom Gegenteil überzeugen!" Das Faktum ist für mich am Grunde aller Erkenntnis. Ich werde anderes aufgeben, aber nicht das.

381. Dieses "Nichts auf der Welt . . ." ist offenbar eine Einstellung, die man nicht gegenüber alledem hat, was man glaubt oder dessen man sicher ist.

382. Es ist damit nicht gesagt, daß wirklich nichts auf der Welt imstande sein wird, mich eines andern zu überzeugen.

383. Das Argument "Vielleicht träume ich" ist darum sinnlos, weil dann eben auch diese Äußerung geträumt ist, ja auch *das*, daß diese Worte eine Bedeutung haben.

384. Welcher Art ist nun der Satz "Nichts auf der Welt . . ."?

385. Er hat die Form einer Vorhersage, ist aber (natürlich) nicht eine, die auf Erfahrung beruht.

386. Wer, wie Moore, sagt, er *wisse*, daß . . .—gibt den Grad der Gewißheit an, den etwas für ihn hat. Und es ist wichtig, daß es für diesen Grad ein Maximum gibt.

387. Man könnte mich fragen: "Wie sicher bist du: daß das dort ein Baum ist; daß du Geld in der Tasche hast; daß das dein Fuß ist?" Und die Antwort könnte in einem Fall sein "nicht sicher", in einem andern "so gut wie sicher", im dritten "Ich kann nicht zweifeln". Und diese Antworten hätten Sinn auch ohne alle Gründe. Ich brauchte z. B. nicht zu sagen: "Ich kann nicht sicher sein, ob das ein Baum ist, weil meine Augen nicht

17-3.

376. I may claim with passion that I know that this (for example) is my foot.

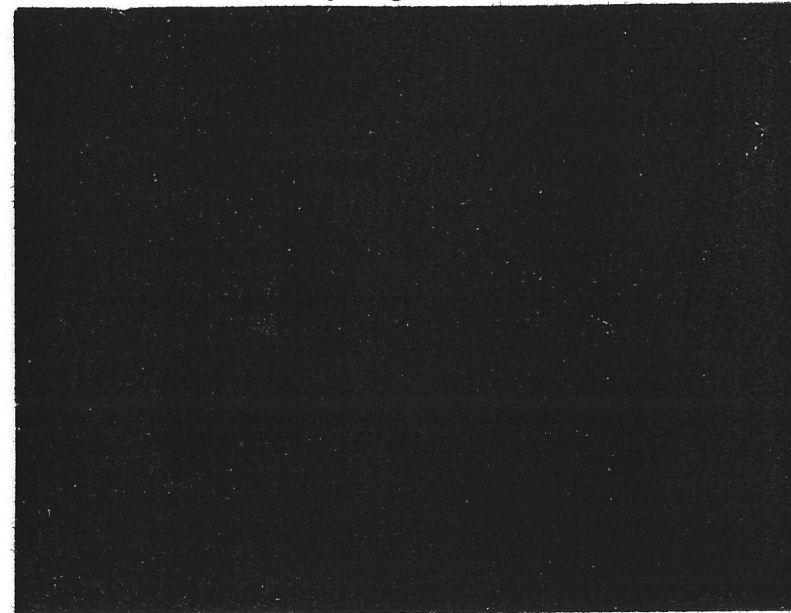
377. But this passion is after all something very rare, and there is no trace of it when I talk of this foot in the ordinary way.



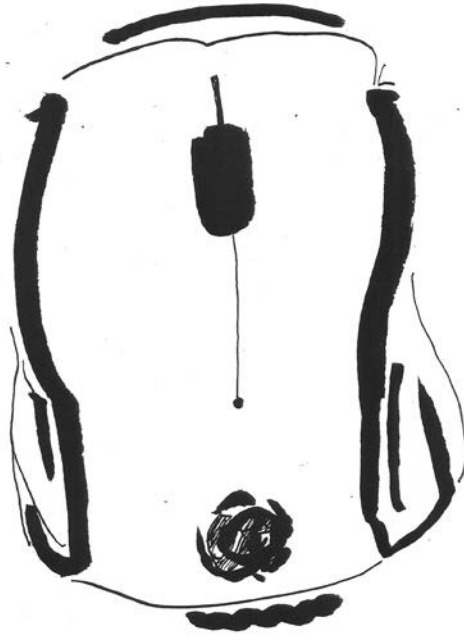
380. I might go on: "Nothing in the world will convince me of the opposite!" For me this fact is at the bottom of all knowledge. I shall give up other things but not this.



382. That is not to say that nothing in the world will in fact be able to convince me of anything else.



115. Wer an allem zweifeln wollte, der würde auch nicht bis zum Zweifel kommen. Das Spiel des Zweifels selbst setzt schon die Gewißheit voraus.



1 können
für mich

fehl, daß
achen, es

ich doch
dadurch
tsammen.
gen", so
prechens

er meinen
aber alles
in finden

egen und
ist, wenn

sich sein
ht ruhig

Wissen"?

daran zu

124. Ich will sagen: wir verwenden Urteile als Prinzip(ien) des Urteilens.

125. Wenn mich ein Blinder fragte "Hast du zwei Hände?", so würde ich mich nicht durch Hinschauen davon vergewissern. Ja, ich weiß nicht, warum ich meinen Augen trauen sollte, wenn ich überhaupt dran zweifelte. Ja, warum soll ich nicht meine

The game of doubting itself presupposes
certainty.

entfernt war, ja, daß Andre dies wissen, es mir aber nicht sagen? Aber dies würde gar nicht zu meinen übrigen Überzeugungen passen. Nicht, als ob ich das System dieser Überzeugungen beschreiben könnte. Aber meine Überzeugungen bilden ein System, ein Gebäude.

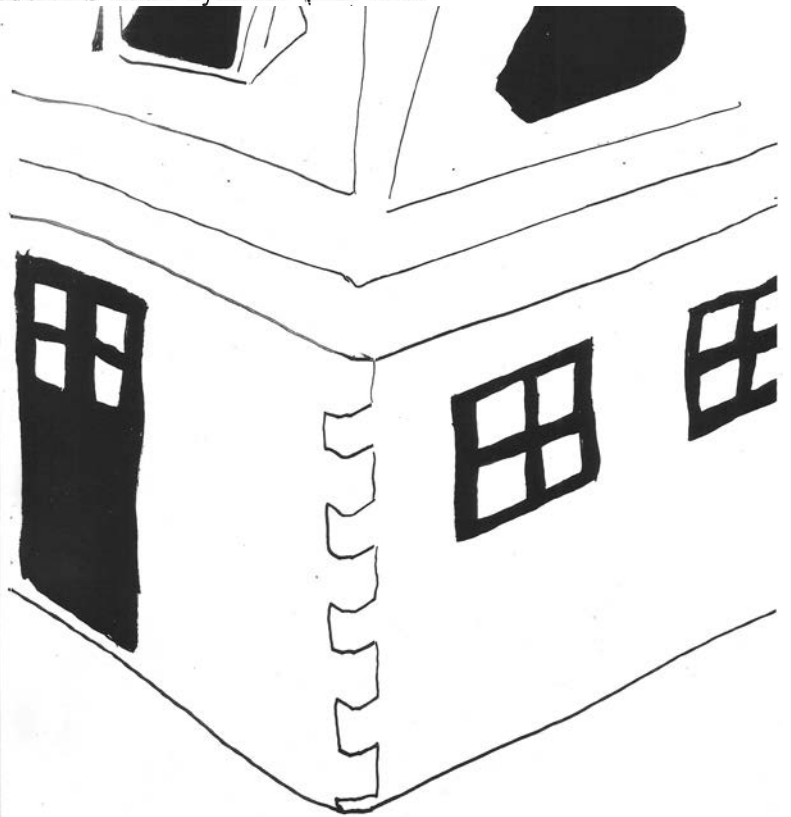
103. Und wenn ich nun sagte "Es ist meine unerschütterliche Überzeugung, daß etc.", so heißt das in unserm Falle auch, daß ich nicht bewußt durch bestimmte Gedankengänge zu der Überzeugung gelangt bin, sondern, daß sie solchermaßen in allen meinen *Fragen und Antworten* verankert ist, daß ich nicht an sie rühren kann.

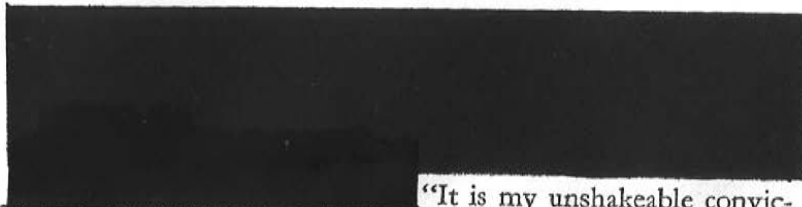
104. Ich bin z. B. auch davon überzeugt, daß die Sonne kein Loch im Himmelsgewölbe ist.

105. Alle Prüfung, alles Bekräftigen und Entkräftigen einer Annahme geschieht schon innerhalb eines Systems. Und zwar ist dies System nicht ein zweifelhafter Anfangspunkt, gehört zum Wesen dessen, wofür das System ist nicht so sehr das Element der Argumente.

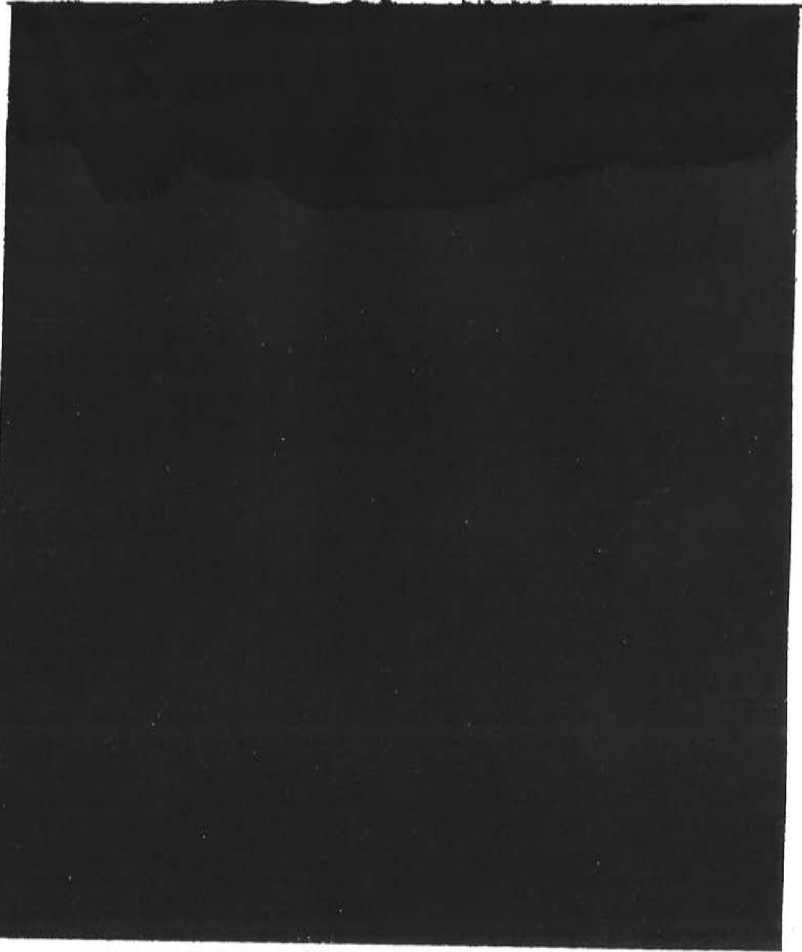
106. Ein Erwachsener hätte dem Mond gewesen. Das Kind sei nur ein Scherz gewesen, gewesen; niemand sei auf die Idee gekommen, daß er so weit, weit von uns entfernt, oder hinfliegen.—Wenn nun vielleicht doch eine Art, wie wir nur nicht bekannt, etc. könnte ich Erwachsenen glauben, Leute kämen man könnte sie ihre Träume so deuten, könnte nicht mit gewöhnlichen Hinfliegen?—Ein Kind wird einem Glauben festhalten und was wir ihm im Ernst sagen.

107. Ist dies nicht ganz so, an einen Gott, oder daß es ist, und es je nachdem für das Kind Gründe wird vorbringen können





"It is my unshakeable conviction that etc.", this means in the present case too that I have not consciously arrived at the conviction by following a particular line of thought, but that it is anchored in all my *questions and answers*, so anchored that I cannot touch it.







418. Is my understanding only blindness to my own lack of understanding? It often seems so to me.



Falle ist? Dies letztere kann man auch durch die Angabe gewisser Umstände anzeigen. Z. B. "A sagte dem B. Ich stand ganz nahe bei ihnen und meine Ohren sind gut" oder "A war gestern dort und dort. Ich habe ihn von weitem gesehen. Meine Augen sind nicht sehr gut" oder "Dort steht ein Baum. Ich sehe ihn deutlich und habe ihn unzählige Male gesehen".

444. "Der Zug geht um 2 Uhr. Prüf zur Sicherheit noch einmal nach" oder "Der Zug geht um 2 Uhr. Ich habe gerade in einem neuen Fahrplan nachgeschaut." Man kann auch hinzufügen "Ich bin in solchen Sachen verlässlich." Die Nützlichkeit solcher Zusätze ist offenbar.

445. Wenn ich aber sage "Ich habe zwei Hände"—was kann ich hinzufügen, um die Verlässlichkeit anzuzeigen? Höchstens, daß die Umstände die gewöhnlichen sind.

446. Warum bin ich denn so sicher, daß das meine Hand ist? Beruht nicht auf dieser Art Sicherheit das ganze Sprachspiel?

Oder: Ist in dem Sprachspiel diese 'Sicherheit' nicht (schon) vorausgesetzt? Dadurch nämlich, daß *der* es nicht spielt, oder falsch spielt, der Gegenstände nicht mit Sicherheit erkennt.

28.3.

447. Vergleiche damit $12 \times 12 = 144$. Auch hier sagen wir nicht "vielleicht". Denn sofern dieser Satz darauf beruht, daß wir uns nicht verzählen oder verrechnen, daß uns unsre Sinne beim Rechnen nicht trügen, sind die beiden, der arithmetische und der physische Satz, auf der gleichen Stufe.

Ich will sagen: Das physische Spiel ist ebenso sicher wie das arithmetische. Aber das kann mißverstanden werden. Meine Bemerkung ist eine logische, nicht eine psychologische.

448. Ich will sagen: Wenn man sich nicht darüber wundert, daß die arithmetischen Sätze (z. B. das Einmaleins) 'absolut gewiß' sind, warum sollte man darüber erstaunt sein, daß der Satz "Dies ist meine Hand" es ebenso ist?

449. Es muß uns etwas als Grundlage gelehrt werden.

450. Ich will sagen: Unser Lernen hat die Form "Das ist ein Veilchen", "Das ist ein Tisch". Das Kind könnte allerdings das Wort "Veilchen" zum erstenmal in dem Satz hören "Das ist

444. "The train leaves at two o'clock."

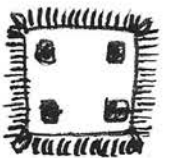
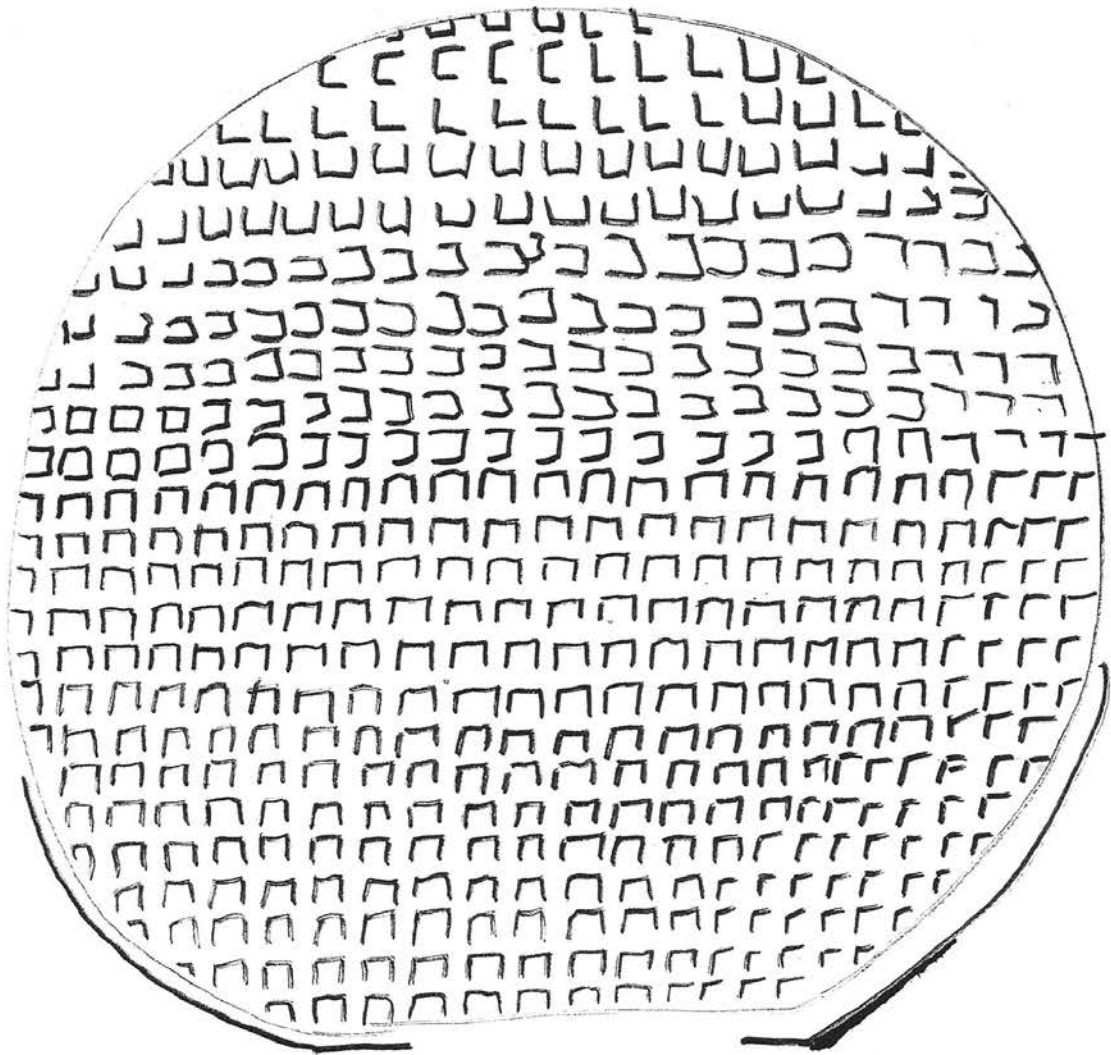
"I have two hands"

"that is a table"

"that is a violet",

450

58e





450

58e

Ist es richtig zu sagen, der Grund sei der, daß frühere Erfahrung mich immer das gelehrt hat? Bin ich früherer Erfahrung sicherer als dessen, daß ich zehn Zehen habe?

Jene frühere Erfahrung mag wohl die *Ursache* meiner gegenwärtigen Sicherheit sein; aber ist sie ihr Grund?

430. Ich treffe einen Marsbewohner, und er fragt mich "Wieviel Zehen haben die Menschen?"—Ich sage: "Zehn. Ich will's dir zeigen", und ziehe meine Schuhe aus. Wenn er sich nun wunderte, daß ich es mit solcher Sicherheit wußte, obwohl ich meine Zehen nicht gesehen hatte.—Sollte ich da sagen: "Wir Menschen wissen, daß wir soviel Zehen haben, ob wir sie sehen oder nicht"?

26.3.51

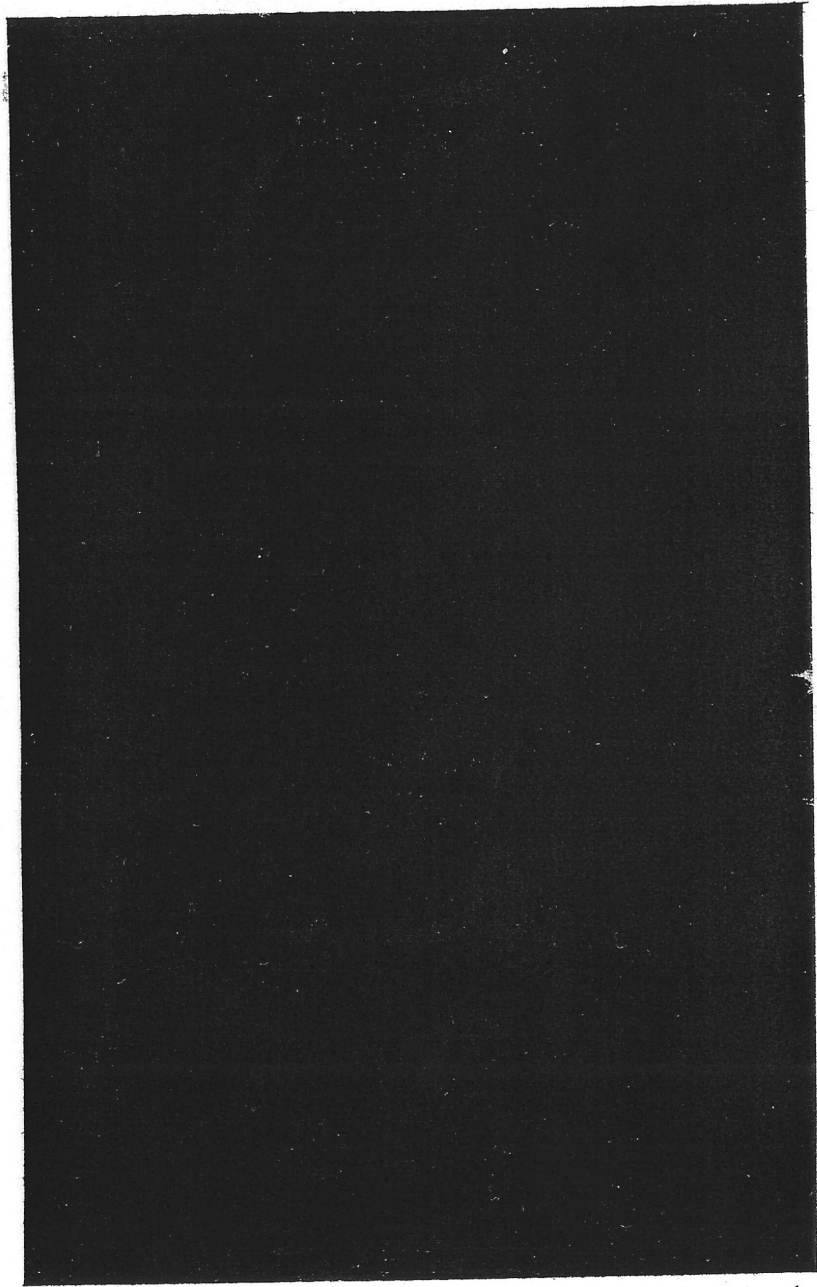
431. "Ich weiß, daß dieses Zimmer auf dem zweiten Stock ist, daß hinter der Tür ein kurzer Gang zur Treppe führt, etc." Es ließen sich Fälle denken, wo ich die Äußerung machen würde, aber es wären recht seltene Fälle. Andererseits aber zeige ich dieses Wissen tagtäglich durch meine Handlungen und auch in meinem Reden.

Was entnimmt nun der Andre aus diesen meinen Handlungen und Reden? Nicht nur, daß ich meiner Sache sicher bin.—Daraus, daß ich hier seit vielen Wochen gewohnt habe und täglich treppauf und -ab gegangen bin, wird er entnehmen, daß ich *weiß*, wo mein Zimmer gelegen ist.—Die Versicherung "Ich weiß . . ." werde ich gebrauchen, wenn er das noch *nicht* weiß, woraus er mein Wissen unbedingt schließen müßte.

432. Die Äußerung "Ich weiß . . ." kann nur in Verbindung mit der übrigen Evidenz des 'Wissens' ihre Bedeutung haben.

433. Wenn ich also jemandem sage "Ich weiß, daß das ein Baum ist," so ist es, wie wenn ich ihm sagte: "Das ist ein Baum; du kannst dich absolut drauf verlassen; es ist kein Zweifel." Und das könnte der Philosoph nur dazu gebrauchen, um zu zeigen, daß man diese Form der Rede wirklich gebraucht. Wenn das aber nicht bloß eine Bemerkung der deutschen Grammatik sein soll, so muß er die Umstände angeben, in denen dieser Ausdruck funktioniert.

434. Lehrt uns nun *Erfahrung*, daß Menschen unter den und den Umständen, das und das wissen? Erfahrung zeigt uns gewiß, daß für gewöhnlich ein Mensch nach soundso viel Tagen sich in einem Haus, das er bewohnt, auskennt. Oder auch: Erfahrung



434

56e

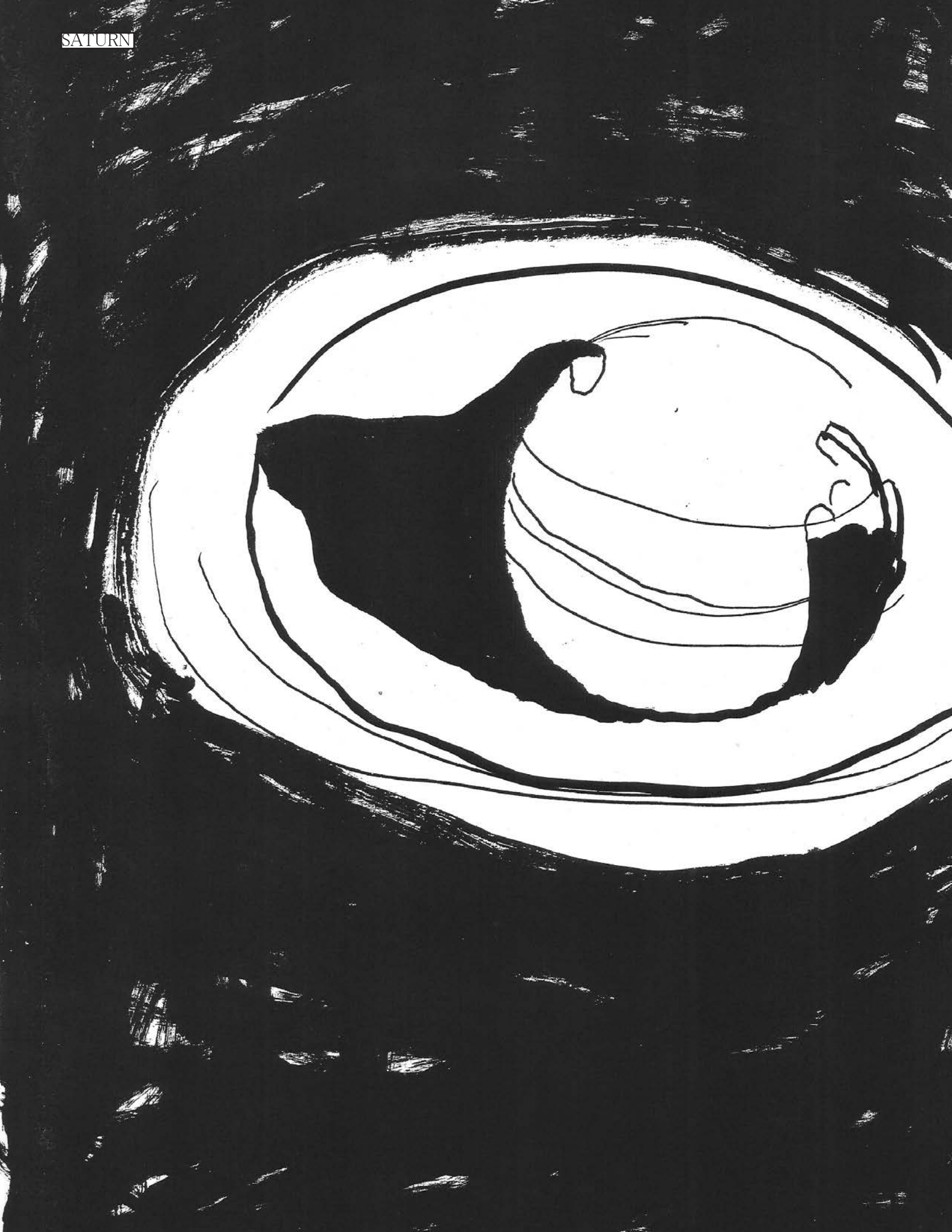


>> and says "Lovely tree!" <<
[480]

443

57e

SATURN





A doubt that doubted everything would not be a doubt.



457

59e

458. Man zweifelt aus bestimmten Gründen. Es handelt sich darum: Wie wird der Zweifel ins Sprachspiel eingeführt?

459. Wenn der Kaufmann jeden seiner Äpfel ohne Grund untersuchen wollte, um da recht sicherzugehen, warum muß er (dann) nicht die Untersuchung untersuchen? Und kann man nun hier von Glauben reden (ich meine, im Sinne von religiösem Glauben, nicht von Vermutung)? Alle psychologischen Wörter führen hier nur von der Hauptsache ab.

460. Ich gehe zum Arzt, zeige ihm meine Hand und sage "Das ist eine Hand, nicht . . .; ich habe sie mir verletzt etc. etc." Mache ich da nur eine überflüssige Mitteilung? Könnte man z. B. nicht sagen: Angenommen die Worte "Das ist eine Hand" seien eine Mitteilung—wie konntest du dann darauf rechnen, daß er die Mitteilung versteht? Ja, wenn es einem Zweifel unterliegt, 'daß das eine Hand ist', warum unterliegt es nicht auch einem Zweifel, daß ich ein Mensch bin, der dem Arzt dies mitteilt?—Andererseits kann man sich aber—wenn auch sehr seltsame—Fälle vorstellen, wo so eine Erklärung nicht überflüssig ist, oder nur überflüssig, aber nicht absurd ist.

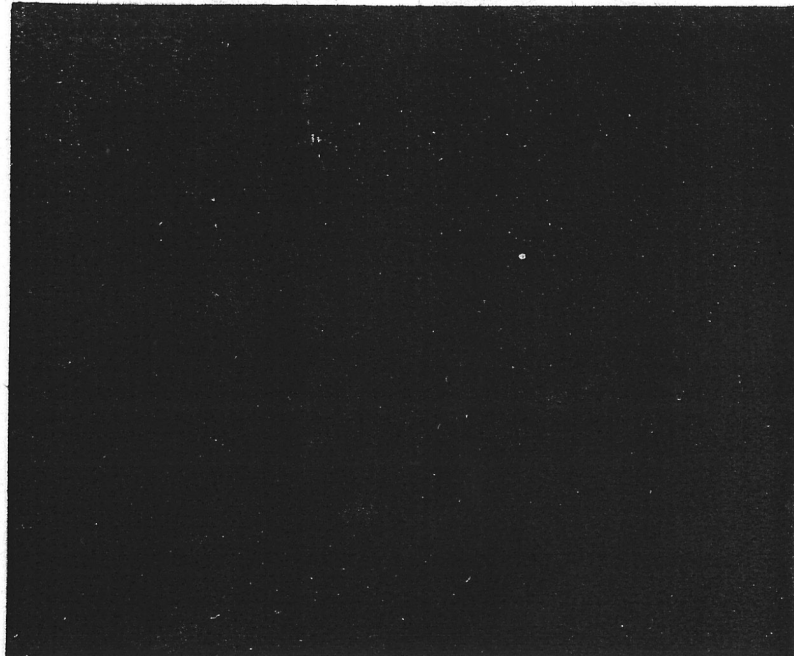
461. Angenommen, ich wäre der Arzt, und ein Patient kommt zu mir, zeigt mir seine Hand und sagt: "Was hier wie eine Hand ausschaut, ist nicht eine ausgezeichnete Imitation, sondern wirklich eine Hand." Worauf er von seiner Verletzung redet.—Würde ich dies wirklich als eine Mitteilung, wenn auch eine überflüssige, ansehen? Würde ich es nicht vielmehr für Unsinn halten, der allerdings die Form einer Mitteilung hat? Denn, würde ich sagen, wenn diese Mitteilung wirklich Sinn hätte, wie kann er seiner Sache sicher sein? Es fehlt der Mitteilung der Hintergrund.

30.3.

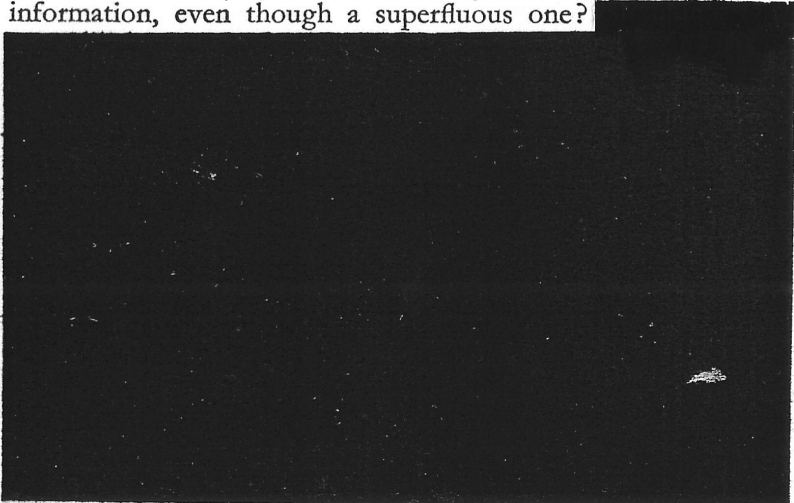
462. Warum gibt Moore unter den Dingen, die er weiß, nicht z. B. an, es gebe in dem und dem Teil von England ein Dorf, das soundso heiße? Mit andern Worten: Warum erwähnt er nicht eine Tatsache, die ihm, und nicht *jedem* von uns, bekannt ist?

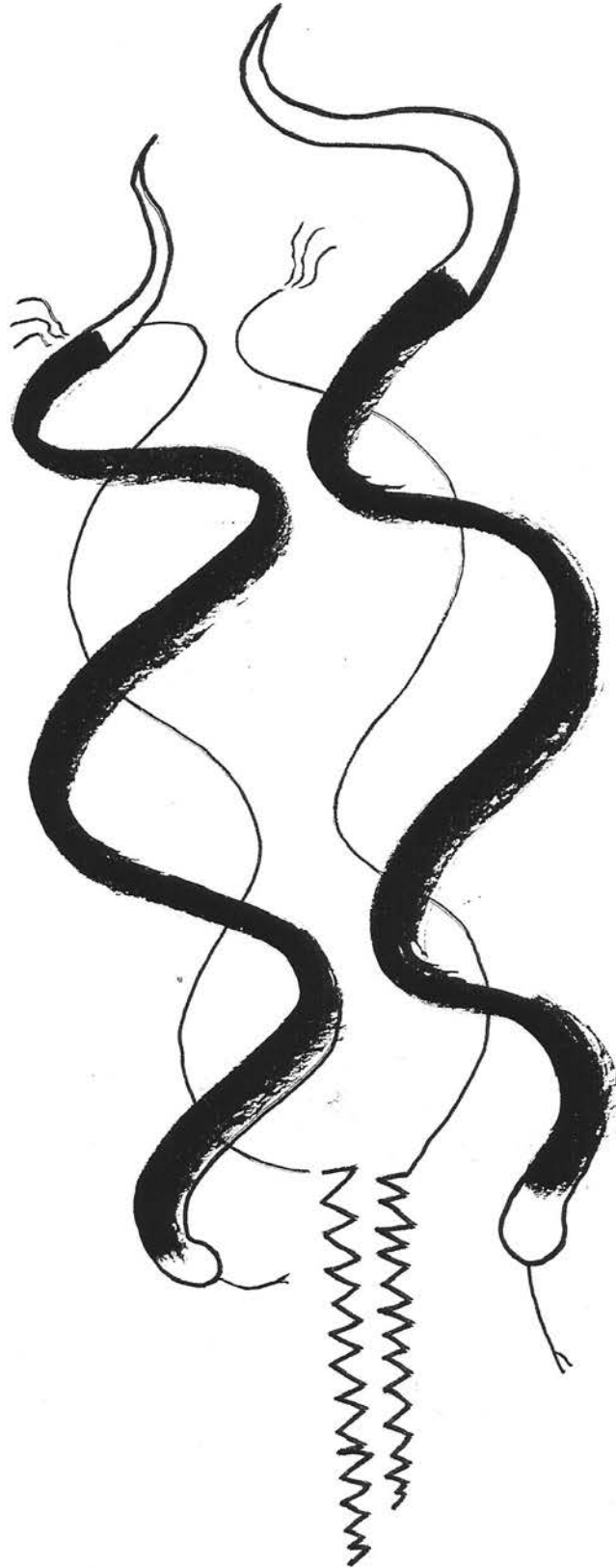
31.3.

463. Gewiß ist doch, daß die Mitteilung "Das ist ein Baum", wenn niemand daran zweifeln könnte, eine Art Witz sein könnte



461. Suppose that I were the doctor and a patient came to me, showed me his hand and said: "This thing that looks like a hand isn't just a superb imitation—it really is a hand" and went on to talk about his injury—should I really take this as a piece of information, even though a superfluous one?



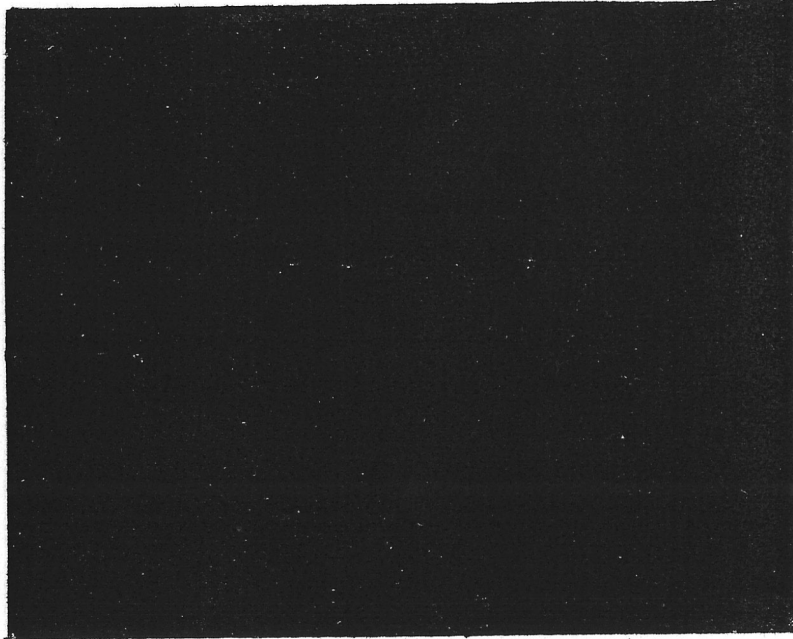




I feel as if these words were like "Good morning" said to someone in the middle of a conversation.



he has been thinking of something else in the interim and is now saying out loud some sentence in his train of thought. Or again: he is in a trance and is speaking without understanding what he is saying.

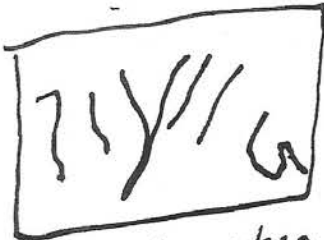


469. In the middle of a conversation, someone says to me out of the blue: "I wish you luck." I am astonished; but later I

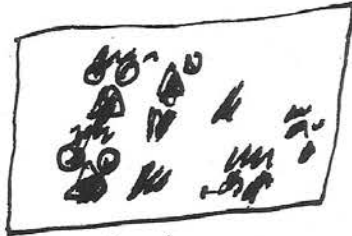
469

6re

About 2,650,000,000 results



What we lose when animals go extinct
1900 x 1267 - 225k - jpg



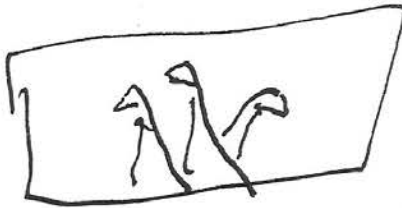
Six animals you didn't know at risk
1280 x 720 - 142k - jpg



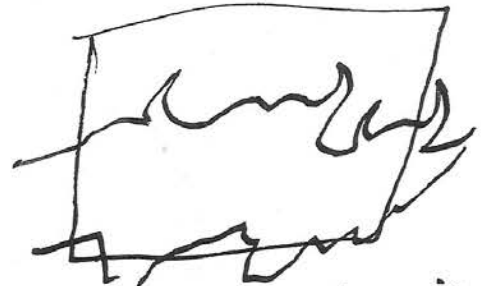
Can we really know what animals are thinking
800 x 480 - 57k - jpg



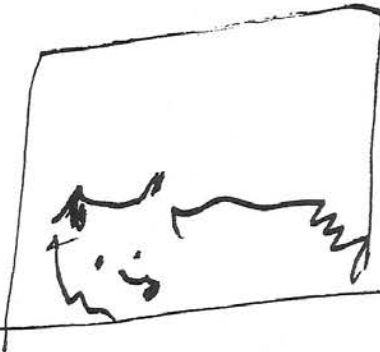
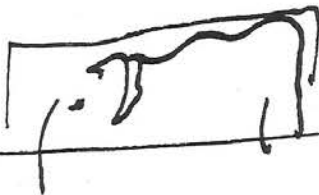
22 Brilliant Old Nicknames For Animals | Mental floss
1100 x 616 - 50k - jpg



New WWF "Living Planet" report finds huge animal losses - Vox
1200 x 800 - 137k - jpg



Animal Migrations in the spring | Science | Smithsonian
800 x 600 - 90k - jpg



realize that these words connect up with his thoughts about me.
And now they do not strike me as meaningless any more.



471. It is so difficult to find the *beginning*. Or, better: it is difficult
to begin at the beginning. And not try to go further back.



476

62e

51. Was ist das für ein Satz: "Wie sähe denn hier ein Fehler

at
di
g
d

W. 87. on Testimony. Para Paragraph numbers.

5:
“
“

21.17: There seems to be the content of testimony, issues over
! What it is to claim to know & one's reliability there, on what is over
the content of what's claimed to be known.

k
z

21.24: The content of this to testimony - issues: you want testify to the
way - external world (under an externalist view - relative
to a world) & to testify, & except testimony, implies that it's possible
to make sure of what's testified to.

5:
d
st
d

5:
zi
S

w
d

3.4.5 (I think his way here, we might make the f. to test another
or tending to trust her, but depending on a prior record on her
reliability)

5
u
w

5:
u
d
n

P
N
e

5
n

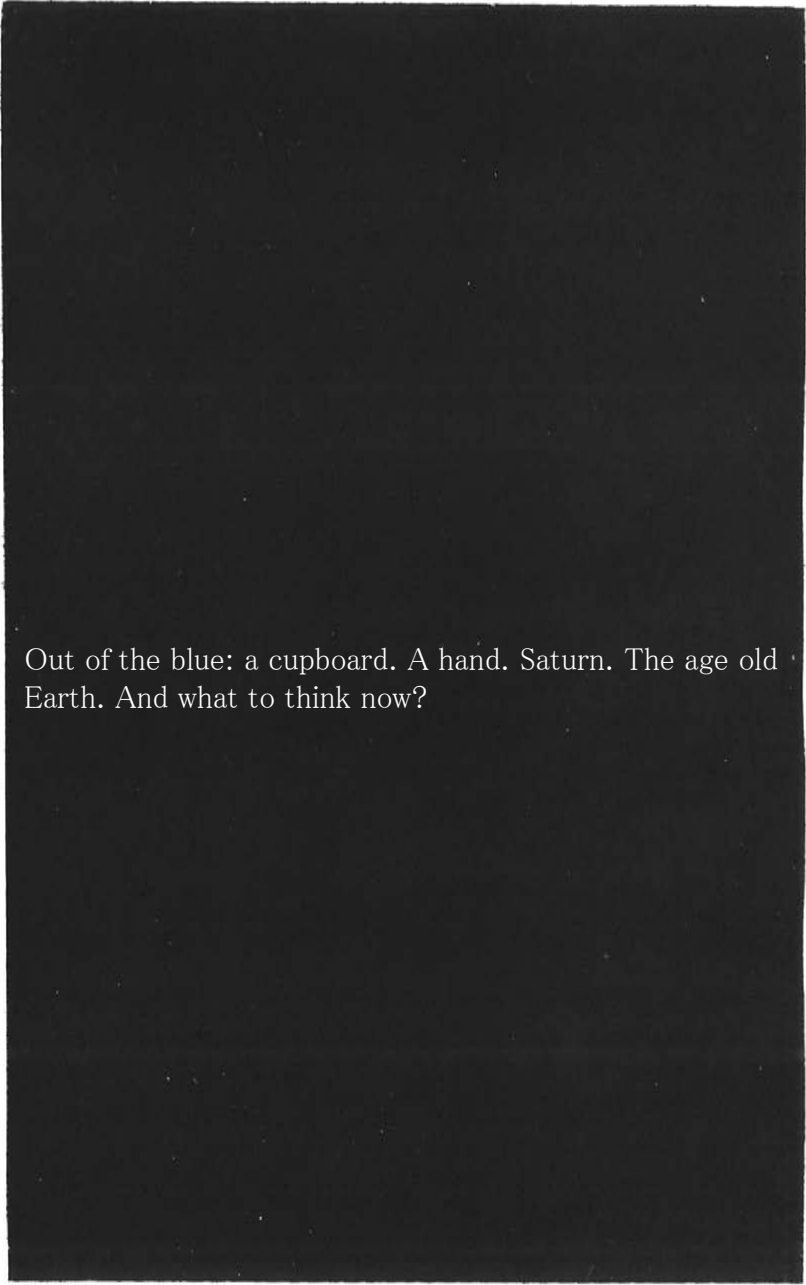
3.7) 2. What if the heaver think "To see flying is more possible than
being beamed electronically: maybe he steps into a flight simulator & gets
a

gefaßt werden? Also *nicht* temporal.—

Aber ist er dann nicht wie *der*: "Ich weiß, ich vermute nicht
nur, daß ich Rot sehe"?

9

51



Out of the blue: a cupboard. A hand. Saturn. The age old
Earth. And what to think now?

ein, daß diese Worte in einem Zusammenhang mit seinen Gedanken über mich stehen. Und nun erscheinen sie mir nicht mehr sinnlos.

470. Warum ist kein Zweifel, daß ich L. W. heiße? Es scheint durchaus nichts das man ohne weiteres zweifelfrei feststellen könnte. Man sollte nicht meinen, daß das eine der unzweifelhaften Wahrheiten ist.

5.4.

[Hier ist noch eine große Lücke in meinem Denken. Und ich zweifle, ob sie noch ausgefüllt werden wird.]

471. Es ist so schwer den *Anfang* zu finden. Oder besser: Es ist schwer am Anfang anzufangen. Und nicht versuchen, weiter zurückzugehen.

472. Wenn das Kind die Sprache lernt, lernt es zugleich, was zu untersuchen und was nicht zu untersuchen ist. Wenn es lernt, daß im Zimmer ein Schrank ist, so lehrt man es nicht zweifeln, ob, was es später sieht, noch immer ein Schrank oder nur eine Art Kulisse ist.

473. Wie man beim Schreiben eine bestimmte Grundform lernt und diese später dann variiert, so lernt man zuerst die Beständigkeit der Dinge als Norm, die dann Änderungen unterliegt.

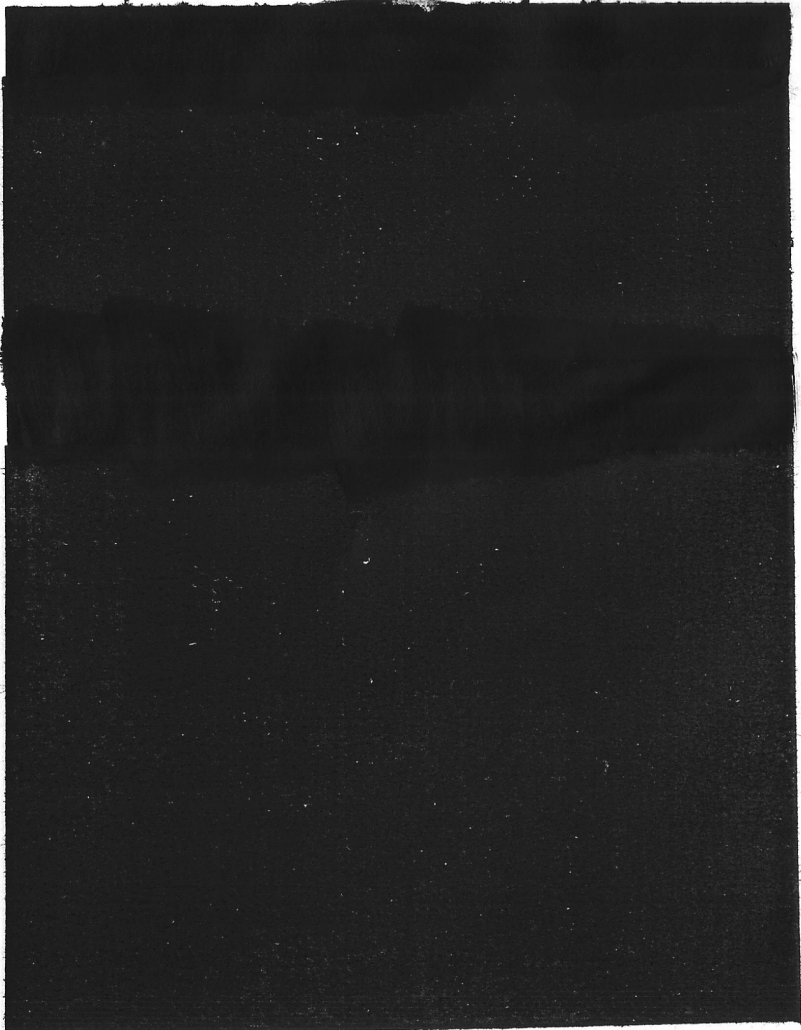
474. Dieses Spiel bewährt sich. Das mag die Ursache sein, weshalb es gespielt wird, aber es ist nicht der Grund.

475. Ich will den Menschen hier als Tier betrachten; als ein primitives Wesen, dem man zwar Instinkt aber nicht Raisonement zutraut. Als ein Wesen in einem primitiven Zustande. Denn welche Logik für ein primitives Verständigungsmittel genügt, deren brauchen wir uns auch nicht zu schämen. Die Sprache ist nicht aus einem Raisonement hervorgegangen.

6.4.

476. Das Kind lernt nicht, daß es Bücher gibt, daß es Sessel gibt, etc. etc., sondern es lernt Bücher holen, sich auf Sessel (zu) setzen, etc.

Es kommen freilich später auch Fragen nach der Existenz auf: "Gibt es ein Einhorn?" usw. Aber so eine Frage ist nur möglich, weil in der Regel keine ihr entsprechende auftritt. Denn wie weiß man, wie man sich von der Existenz des Einhorns



6.4.

476. Children do not learn that books exist, that armchairs exist, etc. etc.,—they learn to fetch books, sit in armchairs, etc. etc.



476

62e

zu überzeugen hat? Wie hat man die Methode gelernt zu bestimmen, ob etwas existiere oder nicht?

477. "So muß man also wissen, daß die Gegenstände existieren, deren Namen man durch eine hinweisende Erklärung einem Kind erklärt hat." Warum muß man's wissen? Ist es nicht genug?



7.4. 478 es ist

479 kali

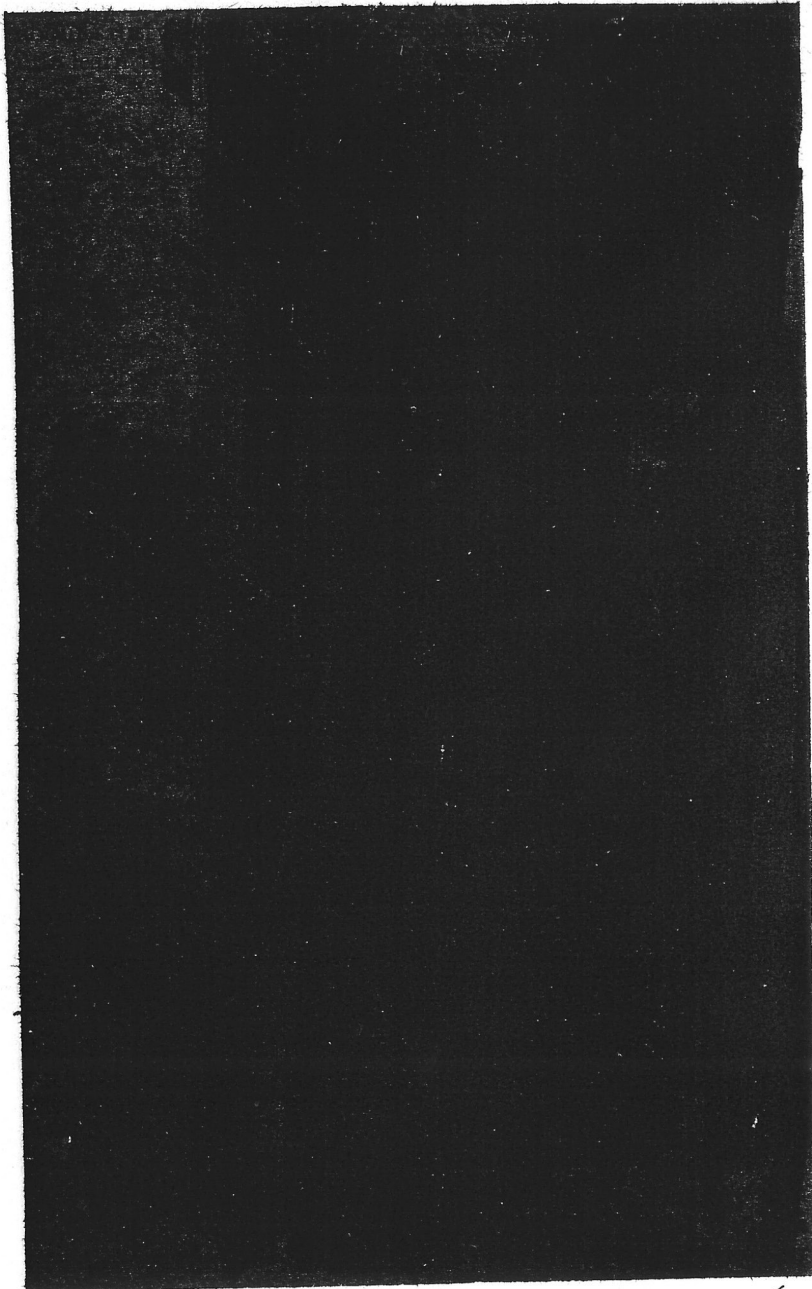
8.4. 480 stel kein einl einl in wei



481 Ba gar I vor I un Zw ich vie

482. Es ist, als ob das "Ich weiß" keine metaphysische Betonung verträge.

483. Richtige Verwendung des Wortes "Ich weiß". Ein Schwachsichtiger fragt mich: "Glaubst du, daß das, was wir dort sehen, ein Baum ist?"—Ich antworte "Ich weiß es; ich sehe



483

63e

ihn genau und kenne ihn gut." A: "Ist N. N. zu Hause?"—Ich: "Ich glaube ja".—A: "War er gestern zu Hause?"—Ich: "Gestern war er zu Hause, das weiß ich, ich habe mit ihm gesprochen."—A: "Weißt du, oder glaubst du nur, daß dieser Teil des Hauses neu dazugebaut ist?"—Ich: "Ich *weiß* es; ich habe mich beim . . . erkundigt."

484. Hier sagt man also "Ich weiß" und gibt den Grund des Wissens an, oder man kann ihn doch angeben.

485. Man kann sich auch einen Fall denken, in welchem Einer eine Liste von Sätzen durchgeht und sich dabei immer wieder fragt "Weiß ich das, oder glaube ich es nur?" Er will die Sicherheit jedes einzelnen Satzes überprüfen. Es könnte sich um eine Zeugenaussage vor Gericht handeln.

9.4.

486. "Weißt du, oder glaubst du nur, daß du L. W. heißt?"
Ist das eine sinnvolle Frage?

Weißt du, oder glaubst du nur, daß, was du hier hinschreibst, deutsche Worte sind? Glaubst du nur, daß "glauben" *diese* Bedeutung hat? *Welche* Bedeutung?

487. Was ist der Beweis dafür, daß ich etwas *weiß*? Doch gewiß nicht, daß ich sage, ich wisse es.

488. Wenn also Autoren aufzählen, was sie alles *wissen*, so beweist das also gar nichts.

Daß man also etwas über physikalische Dinge wissen kann, kann nicht durch die Beteuerungen derer erwiesen werden, die es zu wissen glauben.

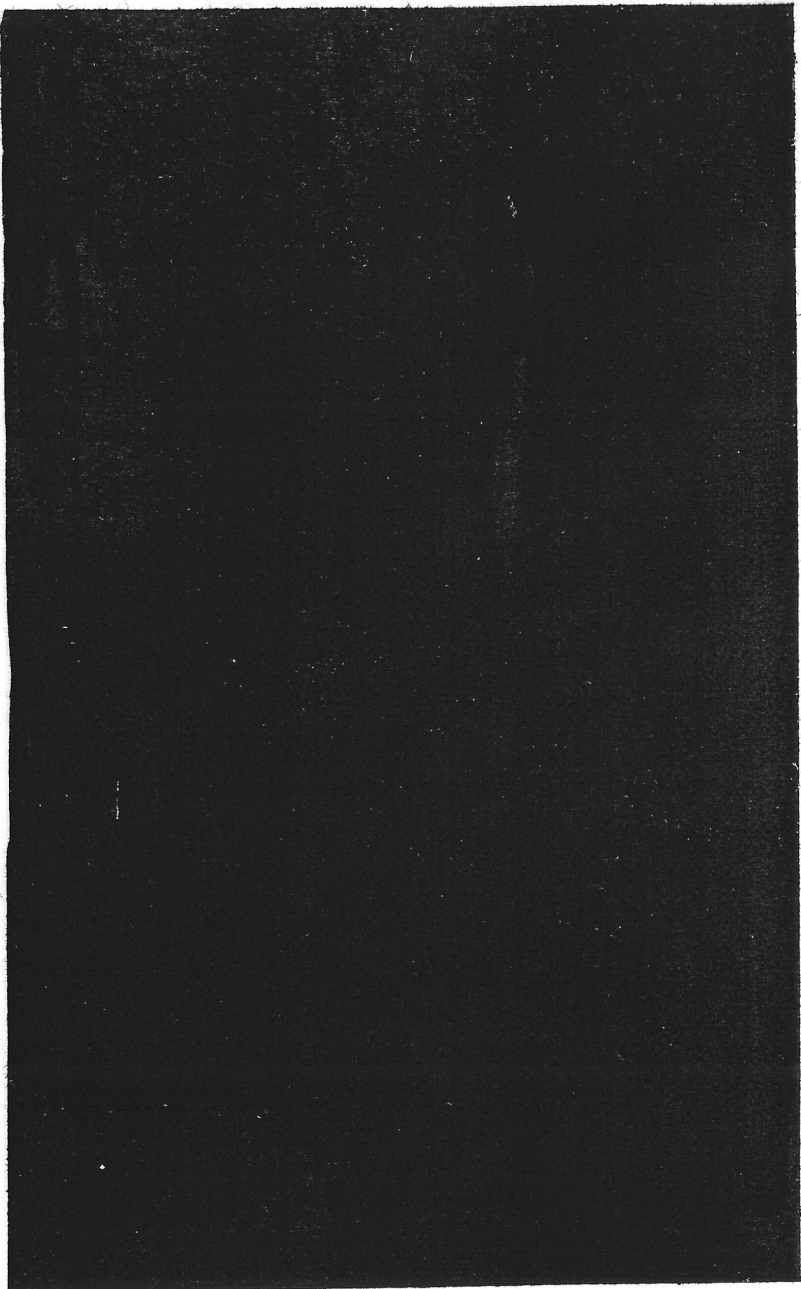
489. Denn was antwortet man dem, der sagt: "Ich glaube, es kommt dir nur so vor, als wüßtest du's"?

490. Wenn ich nun frage "Weiß ich, oder glaube ich nur, daß ich . . . heiße?", so nützt es nichts, daß ich in mich hineinsche.

Ich könnte aber sagen: Nicht nur zweifle ich nie im mindesten, daß ich so heiße, sondern ich könnte keines Urteils sicher sein, wenn sich darüber ein Zweifel erhöhe.

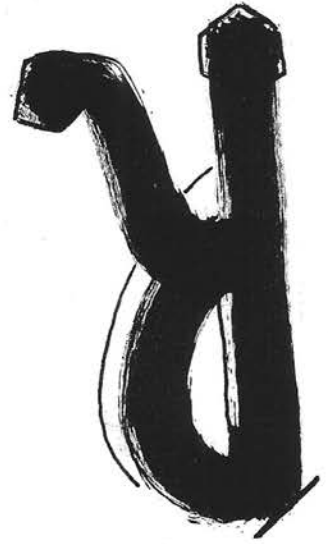
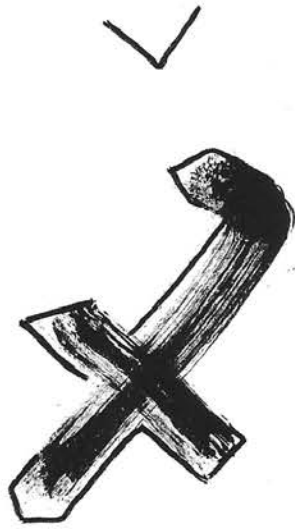
10.4.

491. "Weiß ich, oder glaub ich nur, daß ich L. W. heiße?"—Ja, wenn die Frage hieße "Bin ich sicher, oder vermute ich nur, daß ich . . .?", da könnte man sich auf meine Antwort verlassen.—

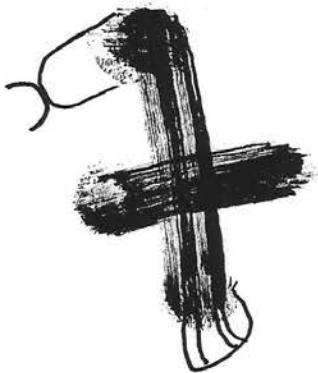
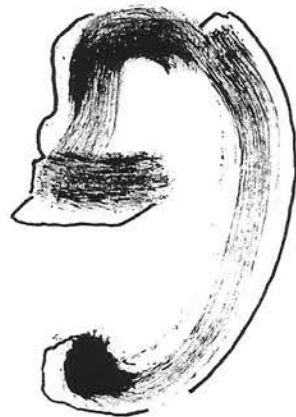
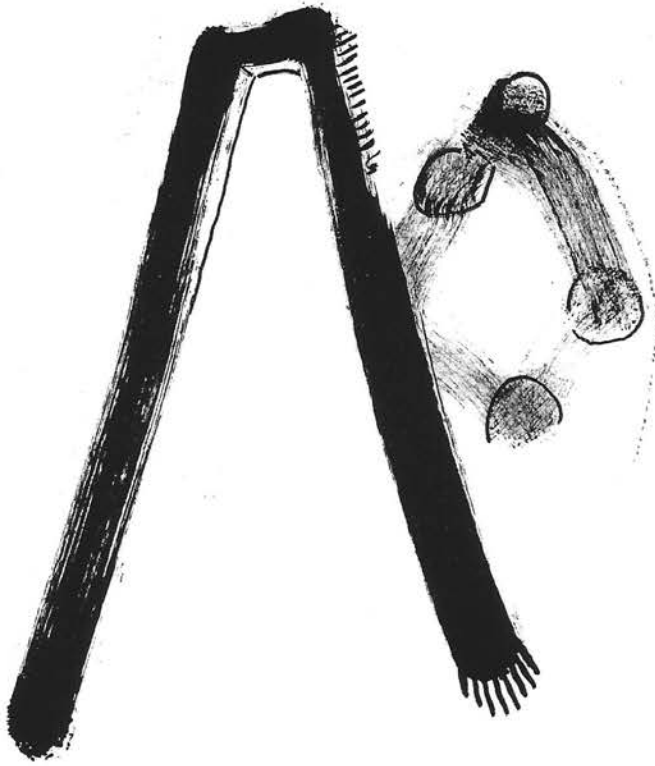


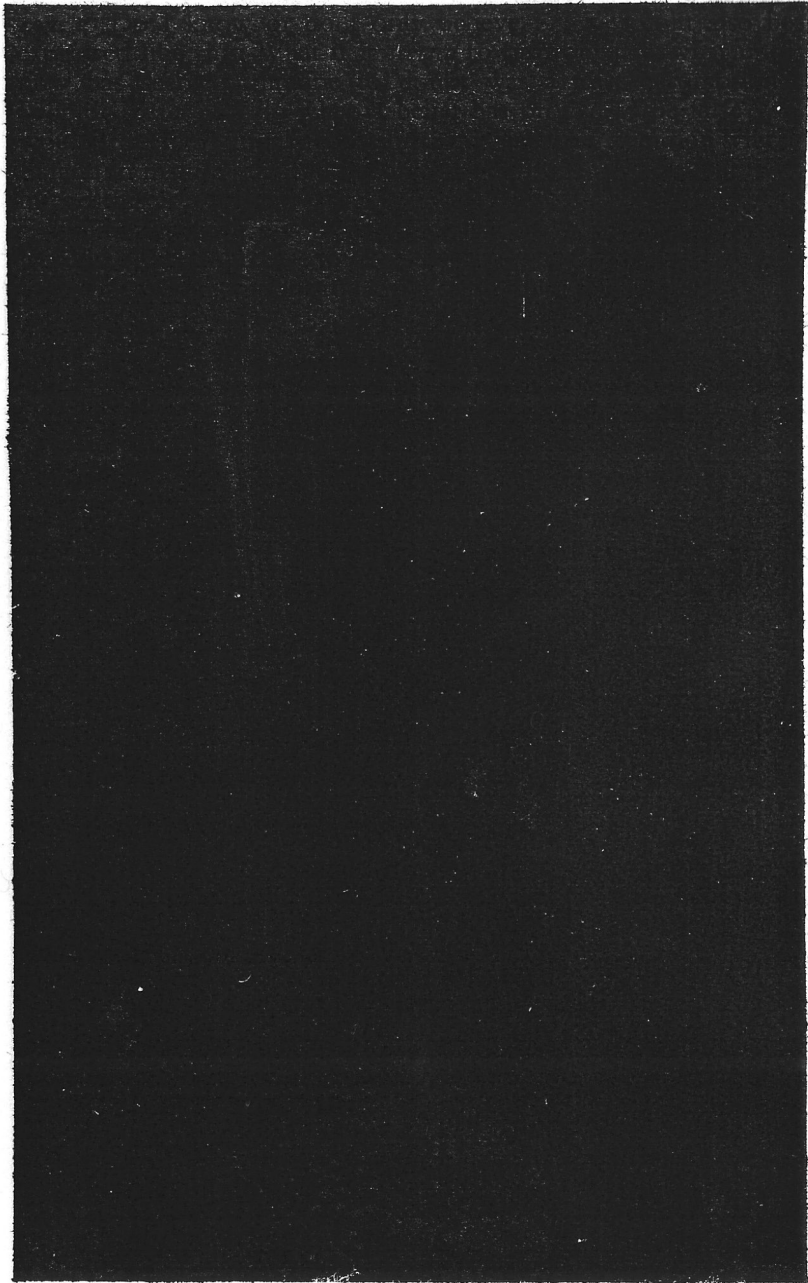
491

64c



ABAX





498

65e

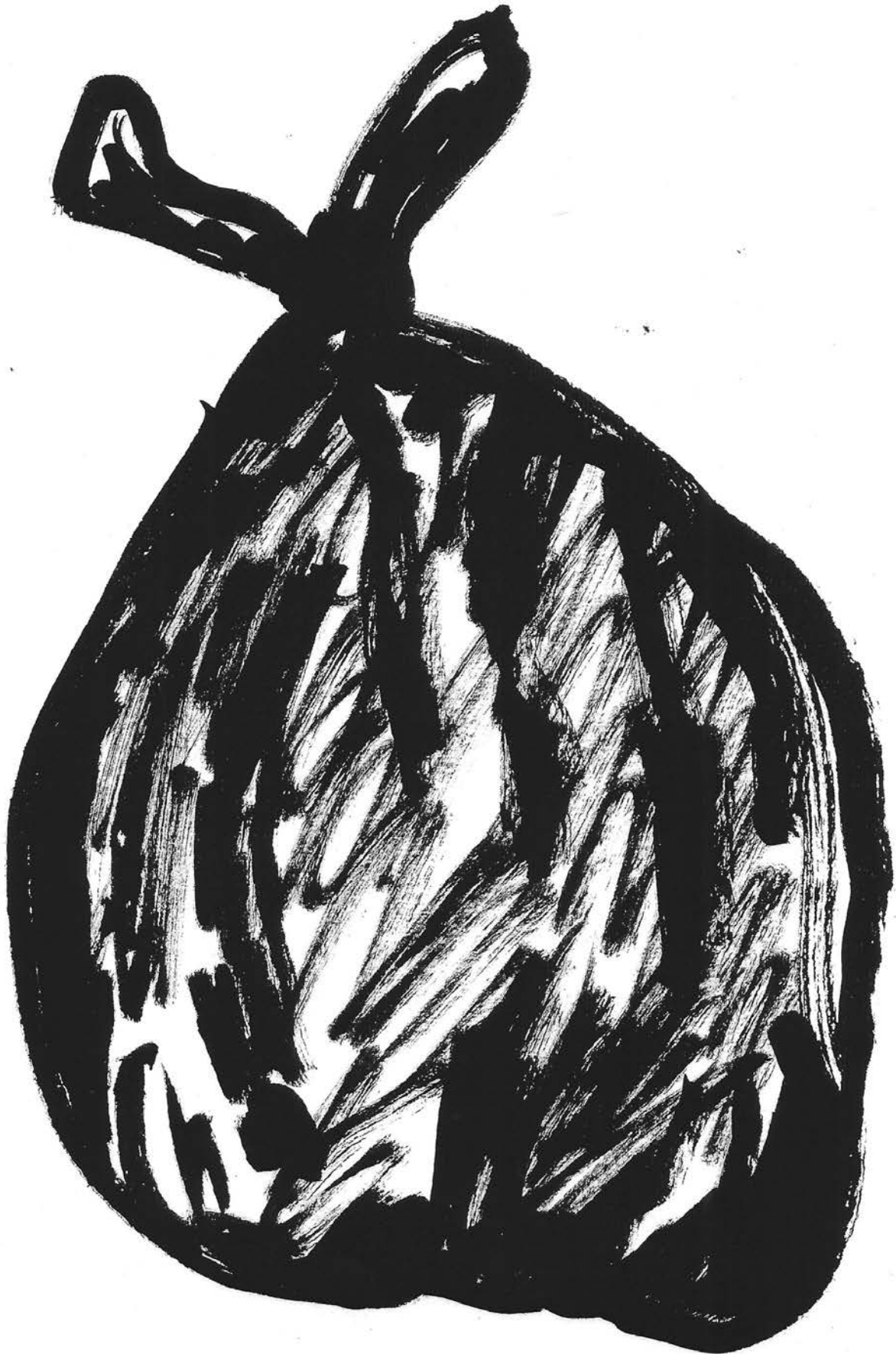
499. Ich könnte auch so sagen: Das 'Gesetz der Induktion' läßt sich ebensowenig *begründen* als gewisse partikuläre Sätze, das Erfahrungsmaterial betreffend.
500. Aber es schiene mir auch Unsinn zu sein, zu sagen "Ich weiß, daß das Gesetz der Induktion wahr ist".
Denk dir so eine Aussage in einem Gerichtshof gemacht. Richtiger wäre noch "Ich glaube an das Gesetz ...", wo 'glauben' nichts mit *vermuten* zu tun hat.
501. Komme ich nicht immer mehr und mehr dahin zu sagen, daß die Logik sich am Schluß nicht beschreiben lasse? Du mußt die Praxis der Sprache ansehen, dann siehst du sie.
502. Könnte man sagen "Ich weiß mit geschlossenen Augen die Lage meiner Hände", wenn meine Angabe immer oder meistens dem Zeugnis der Andern widerspräche?
503. Ich schaue einen Gegenstand an und sage "Das ist ein Baum" oder "Ich weiß, daß das ..."—Gehe ich nun in die Nähe und es stellt sich anders heraus, so kann ich sagen "Es war doch kein Baum"; oder ich sage "Es *war* ein Baum, ist es aber jetzt nicht mehr". Wenn nun aber alle Andern mit mir in Widerspruch wären und sagten, es wäre nie ein Baum gewesen, und wenn alle andern Zeugnisse gegen mich sprächen—was *nützte* es mir dann noch, auf meinem "Ich weiß ..." zu beharren?
504. Ob ich etwas *weiß*, hängt davon ab, ob die Evidenz mir recht gibt oder mir widerspricht: Denn zu sagen, man wisse, daß man Schmerzen habe, heißt nichts.
505. Es ist immer von Gnaden der Natur, wenn man etwas weiß.
506. "Wenn mich mein Gedächtnis hier täuscht, so kann es mich überall täuschen."
Wenn ich *das* nicht weiß, wie weiß ich dann, ob meine Worte das bedeuten, was ich glaube, daß sie bedeuten?
507. "Wenn mich dies täuscht, was heißt 'täuschen' dann noch?"
508. Worauf kann ich mich verlassen?
509. Ich will eigentlich sagen, daß ein Sprachspiel nur möglich ist, wenn man sich auf etwas verläßt. (Ich habe nicht gesagt "auf etwas verlassen kann".)



509

66e

RUBBISH



510. If I say "Of course I know that that's a towel" I am making an *utterance*.¹ I have no thought of a verification. For me it is an immediate utterance.

I don't think of past or future.

It is just like directly taking hold of something — as I take hold of my towel without having doubts.

513: What if something *really unheard-of* happened?—If I, say, saw houses gradually turning into steam without any obvious cause, if the cattle in the fields stood on their heads and laughed and spoke comprehensible words; if trees gradually changed into men and men into trees. Now, was I right when I said before all these things happened "I know that that's a house" etc., or simply "that's a house" etc.?





522

68c

oder glauben, er beherrschte das Deutsche nicht und wußte den richtigen Farbnamen in einer andern Sprache.

Wäre keines von beiden der Fall, so würden wir ihn nicht recht verstehen.

527. Ein Deutscher, der diese Farbe "rot" nennt, ist nicht 'sicher', sie heiße im Deutschen "rot". Das Kind, welches die Verwendung des Wortes beherrscht, ist nicht 'sicher, diese Farbe heiße in seiner Sprache so'. Man kann auch nicht von ihm sagen es lerne, wenn es sprechen lernt, daß die Farbe auf deutsch so heißt, oder auch: es *wisse* dies, wenn es den Gebrauch des Worts erlernt hat.

528. Und dennoch: wenn jemand mich fragte, wie die Farbe auf deutsch heiße, und ich sag es ihm, und er fragt mich "Bist du sicher?", so werde ich antworten: "Ich *weiß* es; Deutsch ist meine Muttersprache."

529. Auch wird z. B. ein Kind vom andern sagen, oder von sich selbst, es *wisse* schon, wie das und das heißt.

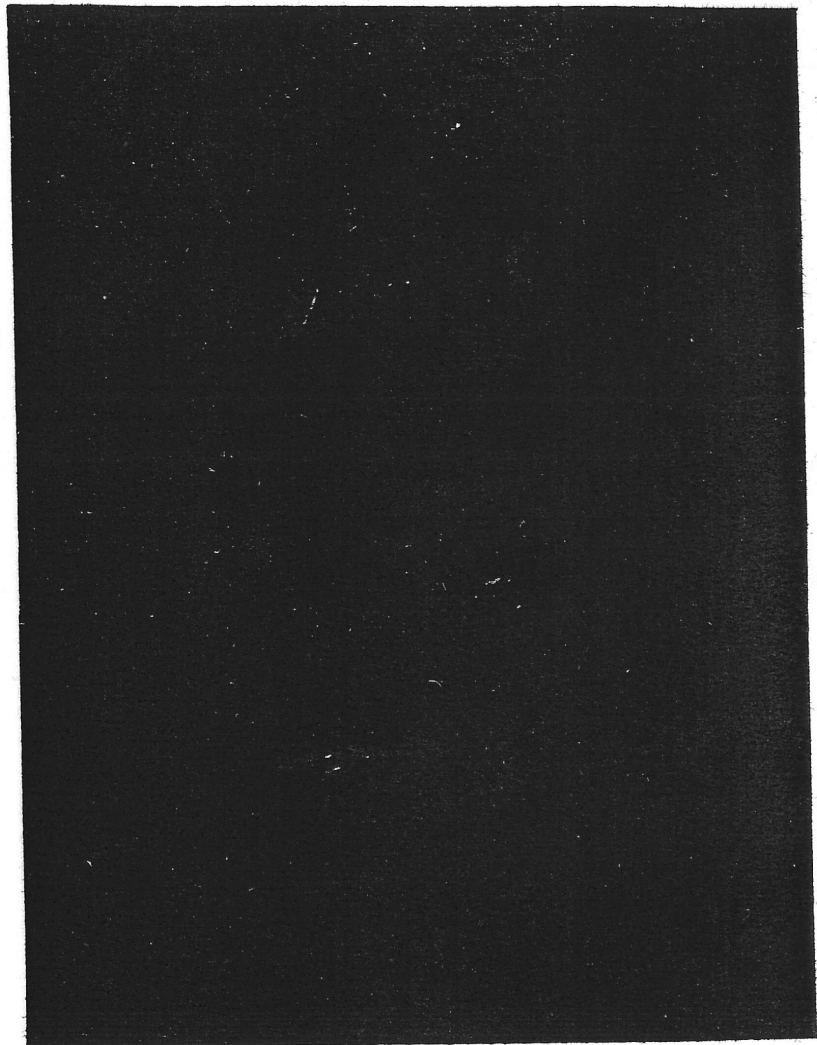
530. Ich kann jemandem sagen "Diese Farbe heißt auf deutsch 'rot'" (wenn ich ihn z. B. im Deutschen unterrichte). Ich würde in diesem Falle nicht sagen "Ich weiß, daß diese Farbe . . ."— das würde ich etwa sagen, wenn ich es soeben selbst gelernt hätte, oder im Gegensatz zu einer andern Farbe, deren deutschen Namen ich nicht kenne.

531. Ist es nun aber nicht richtig, meinen gegenwärtigen Zustand *so* zu beschreiben: ich *wisse*, wie diese Farbe auf deutsch heißt? Und wenn das richtig ist, warum soll ich dann nicht meinen Zustand mit den entsprechenden Worten "Ich weiß etc." beschreiben?

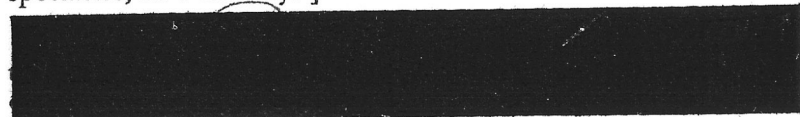
532. Moore also, wenn er, vor dem Baum sitzend, sagte "Ich weiß, daß das ein . . .", sprach einfach die Wahrheit über seinen damaligen Zustand aus.

[Ich philosophiere jetzt wie eine alte Frau, die fortwährend etwas verlegt und es wieder suchen muß; einmal die Brille, einmal den Schlüsselbund.]

533. Nun, wenn es richtig war, außer dem Zusammenhange seinen Zustand zu beschreiben, dann war es ebenso richtig, außer dem Zusammenhange die Worte "Das ist ein Baum" auszusprechen.



[I do philosophy now like an old woman who is always mis-
laying something and having to look for it again: now her
spectacles, now her keys.]



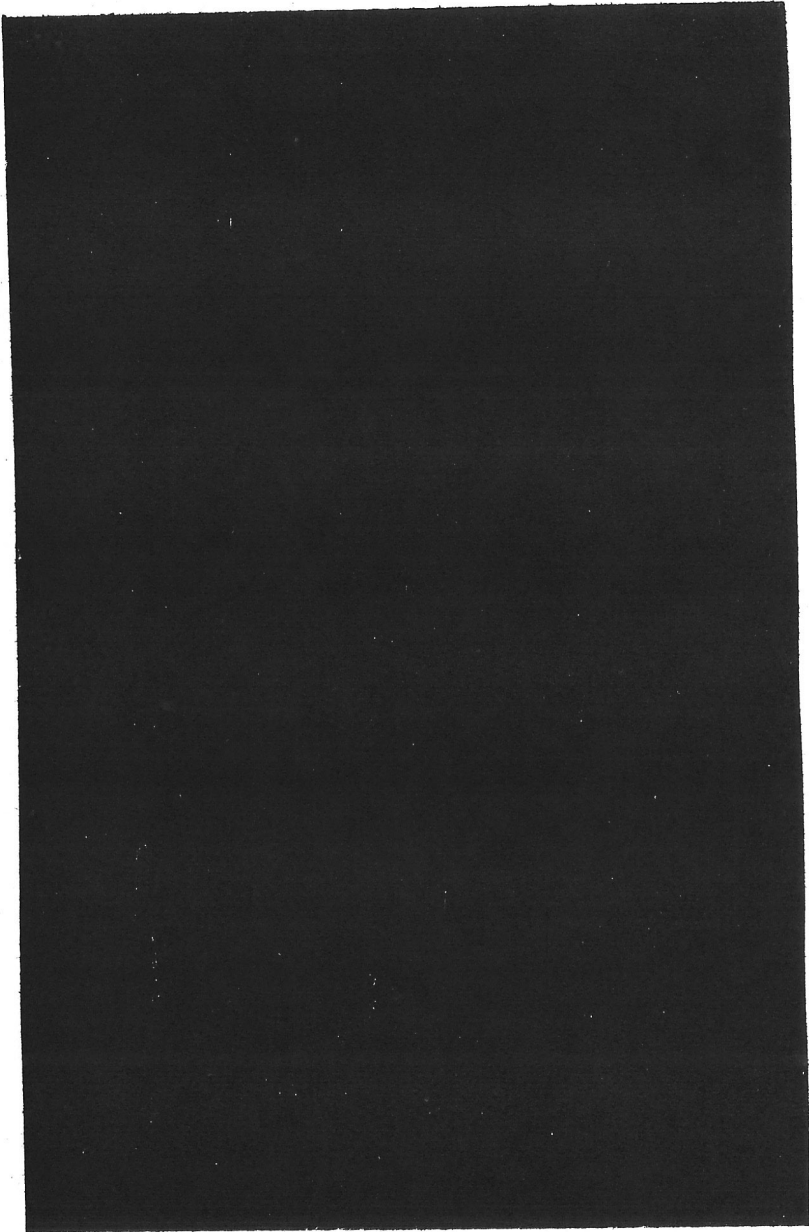


349. "Ich weiß, daß das ein Baum ist"—dies kann alles mögliche bedeuten: Ich schaue auf eine Pflanze, die ich für eine junge Buche, der Andre für eine Ribiselpflanze hält. Er sagt "Das ist ein Strauch", ich, es sei ein Baum.—Wir sehen im Nebel etwas, was einer von uns für einen Menschen hält, der Andre sagt "Ich weiß, daß das ein Baum ist". Jemand will meine Augen prüfen etc. etc.—etc. etc. Jedesmal ist das 'das', was ich für einen Baum erkläre, von anderer Art.

Wie aber, wenn wir uns bestimmter ausdrückten? also z. B.: "Ich weiß, daß das dort ein Baum ist, ich sehe es klar genug."—Nehmen wir sogar an, ich hätte im Zusammenhang eines Gesprächs diese Bemerkung gemacht (die also damals relevant war); und nun, außer allem Zusammenhang, wiederhole ich sie, indem ich den Baum ansehe, und ich setze hinzu "Ich meine diese Worte so wie vor 5 Minuten."—Wenn ich z. B. dazu sägte, ich hätte wieder an meine schlechten Augen gedacht und es sei eine Art Seufzer gewesen, so wäre nichts Rätselhaftes an der Äußerung.

Wie der Satz *gemeint* ist, kann ja durch eine Ergänzung des Satzes ausgedrückt werden und läßt sich also mit ihm vereinigen.

350. "Ich weiß, daß das ein Baum ist", sagt ein Philosoph etwa, um sich selbst oder einem Andern vor Augen zu führen, er *wisse* etwas, was keine mathematische oder logische Wahrheit sei. Ähnlich könnte jemand, der mit dem Gedanken umgeht, er sei zu nichts mehr zu brauchen, sich immer wieder sagen "Ich kann noch immer das und das und das tun". Gingen solche Gedanken öfter in seinem Kopf herum, so würde man sich nicht darüber wundern, wenn er, scheinbar außer allem Zusammenhang, so einen Satz vor sich hinspräche. (Ich habe aber hier bereits einen Hintergrund, eine Umgebung für diese Äußerungen eingezeichnet, ihnen also einen Zusammenhang gegeben.) Wenn Einer dagegen, unter ganz heterogenen Umständen, mit der überzeugendsten Mimik ausriefe "Nieder mit ihm!", so könnte man von diesen Worten (und ihrem Tone) sagen, sie seien eine Figur, die allerdings wohlbekannte Anwendungen habe, hier aber sei es nicht einmal klar, welche *Sprache* der Betreffende rede. Ich könnte mit meiner Hand die Bewegung machen, die zu machen wäre, wenn ich einen Fuchsschwanz in der Hand hätte und ein Brett durchsägte; aber hatte man ein Recht, diese Bewegung außer allem Zusammenhang ein *Sägen* zu nennen? (Sie könnte ja auch etwas ganz anderes sein!)



350

45e

scharf genug sind." Ich will sagen: es hatte Sinn für Moore zu sagen "Ich *weiß*, daß das ein Baum ist", wenn er damit etwas ganz Bestimmtes sagen wollte.



393. Der Satz "Ich weiß, daß das ein Baum ist" könnte, wenn er außerhalb seines Sprachspiels gesagt wird, auch ein Zitat (aus einer deutschen Sprachlehre etwa) sein.—"Aber wenn ich ihn nun *meine*, während ich ihn spreche?" Das alte Mißverständnis, den Begriff 'meinen' betreffend.



393

506

394. "Dies gehört zu den Dingen, an denen ich nicht zweifeln kann."

395. "Ich weiß das alles." Und das wird sich darin zeigen, wie ich handle und über die Dinge spreche.

396. Im Sprachspiel (2),¹ kann er sagen, er wisse, daß das Bausteine sind?—"Nein, aber er *weiß* es."

397. Habe ich mich nicht geirrt und hat nicht Moore vollkommen recht? Habe ich nicht den elementaren Fehler gemacht, zu verwechseln was man denkt mit dem, was man weiß? Freilich denke ich nicht "Die Erde hat einige Zeit vor meiner Geburt schon existiert", aber *weiß* ich's drum nicht? Zeige ich nicht, daß ich's weiß, indem ich immer die Konsequenzen draus ziehe?

398. Weiß ich nicht auch, daß von diesem Haus keine Stiege sechs Stock tief in die Erde führt, obgleich ich noch nie dran gedacht habe?

399. Aber zeigt, daß ich die Konsequenzen draus ziehe, nicht nur, daß ich diese Hypothese annehme?

19.3.

400. Ich bin hier geneigt, gegen Windmühlen zu kämpfen, weil ich das noch nicht sagen kann, was ich eigentlich sagen will.

401. Ich will sagen: Sätze von der Form der Erfahrungssätze und nicht nur Sätze der Logik gehören zum Fundament alles Operierens mit Gedanken (mit der Sprache).—Diese Feststellung ist nicht von der Form "Ich weiß, ...". "Ich weiß, ..." sagt aus, was *ich* weiß, und das ist nicht von logischem Interesse.

402. In dieser Bemerkung ist schon der Ausdruck "Sätze von der Form der Erfahrungssätze" ganz schlecht; es handelt sich um Aussagen über Gegenstände. Und sie dienen nicht als Fundamente wie Hypothesen, die, wenn sie sich als falsch erweisen, durch andere ersetzt werden.

(... und schreib getrost
"Im Anfang war die Tat."²)

¹ *Philosophische Untersuchungen* 1§ 2. (Herausg.)

² Vergl. Goethe, *Faust I* (Herausg.)



402

51c

403. Vom Menschen, in Moores Sinne zu sagen, er *wisse* etwas; was er sage sei also unbedingt die Wahrheit, scheint mir falsch.— Es ist die Wahrheit nur insofern, als es eine unwankende Grundlage seiner Sprachspiele ist.

40
P
S
E

40

40
z
w
Ä

40
m
ic
sc
V

40
se
fe

40
ic
si
k

noch etwas wert, wenn es als Richtschnur des Handelns versagt?
Und *kann* es nicht versagen?

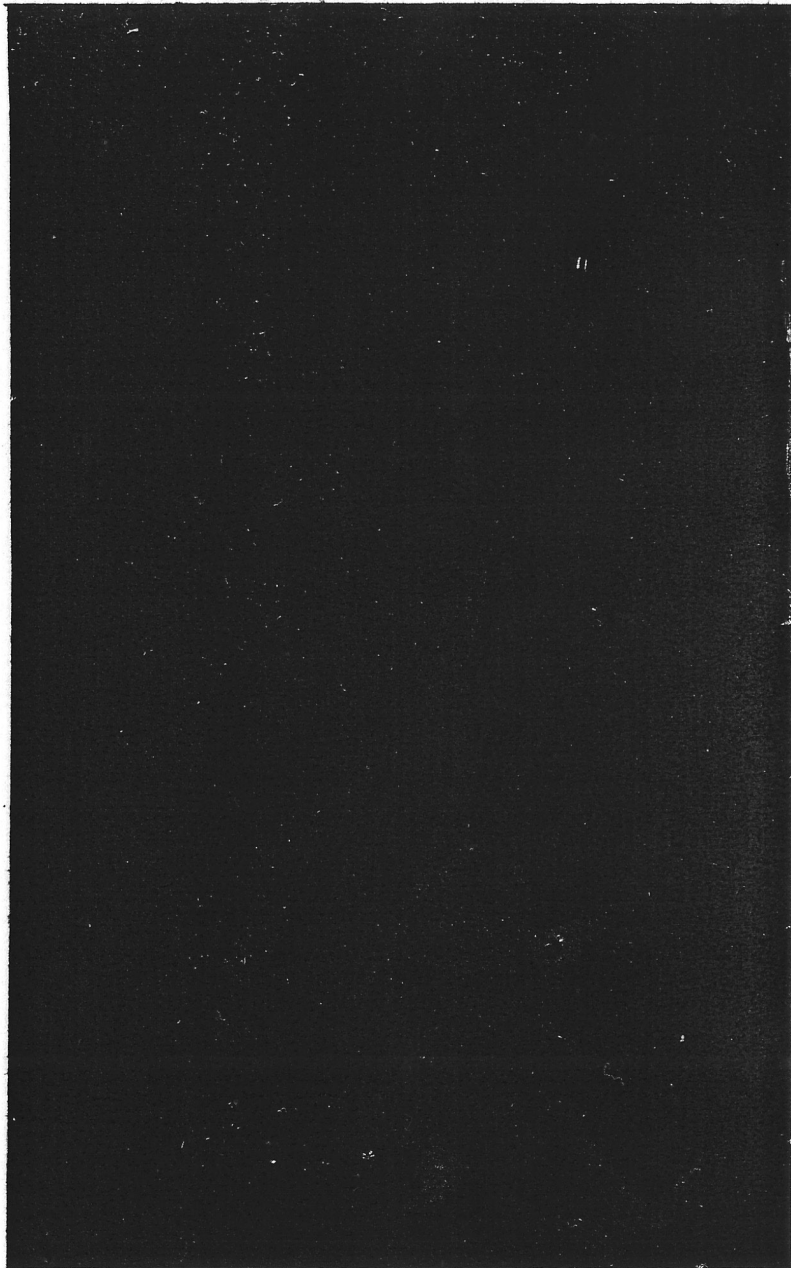
20.3.

410. Unser Wissen bildet ein großes System. Und nur in diesem System hat das Einzelne den Wert, den wir ihm beilegen.

411. Wenn ich sage "*Wir nehmen an*, daß die Erde schon viele Jahre existiert habe" (oder dergl.), so klingt es freilich sonderbar, daß wir so etwas *annehmen* sollten. Aber im ganzen System unsrer Sprachspiele gehört es zum Fundament. Die Annahme, kann man sagen, bildet die Grundlage des Handelns und also natürlich auch des Denkens.

52

403



411

52e

146. Wir machen uns von der Erde *das Bild* einer Kugel, die frei im Raume schwebt und sich in 100 Jahren nicht wesentlich ändert. Ich sagte "Wir machen uns *das Bild* etc.", und dies Bild hilft uns nun zum Beurteilen verschiedener Sachverhalte.

Ich kan die Dimensionen einer Brücke allerdings berechnen, manchmal auch berechnen, daß hier eine Brücke günstiger ist als eine Fähre etc. etc.—aber irgendwo muß ich mit einer Annahme oder Entscheidung anfangen.

147. Das Bild der Erde als Kugel ist ein *gutes* Bild, es bewährt sich überall, es ist auch ein einfaches Bild—kurz, wir arbeiten damit, ohne es anzuzweifeln.

148. Warum überzeuge ich mich nicht davon, daß ich noch zwei Füße habe, wenn ich mich von dem Sessel erheben will? Es gibt kein warum. Ich tue es einfach nicht. So handle ich.

149. Meine Urteile selbst charakterisieren die Art und Weise, wie ich urteile, das Wesen des Urteilens.

150. Wie beurteilt Einer, welches seine rechte und welches seine linke Hand ist? Wie weiß ich, daß mein Urteil mit dem der Andern übereinstimmen wird? Wie weiß ich, daß diese Farbe Blau ist? Wenn ich hier *mir* nicht traue, warum soll ich dem Urteil des Andern trauen? Gibt es ein Warum? Muß ich nicht irgendwo anfangen zu trauen? D. h. ich muß irgendwo mit dem Nichtzweifeln anfangen; und das ist nicht, sozusagen, vorschnell aber verzeihlich, sondern es gehört zum Urteilen.

151. Ich möchte sagen: Moore *weiß* nicht, was er zu wissen behauptet, aber es steht für ihn fest, so wie auch für mich; es als feststehend zu betrachten, gehört zur *Methode* unseres Zweifeln und Untersuchens.

152. Die Sätze, die für mich feststehen, lerne ich nicht ausdrücklich. Ich kann sie nachträglich *finden* wie die Rotationsachse eines sich drehenden Körpers. Diese Achse steht nicht fest in dem Sinne, daß sie festgehalten wird, aber die Bewegung um sie herum bestimmt sie als unbewegt.

153. Niemand hat mich gelehrt, daß meine Hände nicht verschwinden, wenn ich auf sie nicht aufpasse. Noch kann man sagen, ich setze die Wahrheit dieses Satzes bei meinen Behauptungen etc. voraus (als ruhten sie auf ihm) während er erst durch unser anderweitiges Behaupten Sinn erhält.

Colour
Chair
Slab
Pillar

153

22e

662. Wenn ich sagte "Ich bin nicht auf dem Mond gewesen— aber ich kann mich irren", so wäre das blödsinnig.

Denn selbst der Gedanke, ich hätte ja, durch unbekannte Mittel, im Schlaf dorthin transportiert worden sein können, *gäbe mir kein Recht*, hier von einem möglichen Irrtum zu reden. Ich spiele das *falsch*, wenn ich es tue.

663. Ich habe ein Recht zu sagen "Ich kann mich hier nicht irren", auch wenn ich im Irrtum bin.

664. Es ist ein
der Mathematiker
ich könne mich

ernt, was ich
lbst erkläre,

665. Ich setze
hinzu.

Besonderes

666. Aber was
Teil derselben
Zweifel ausge

dem großen
von allem

667. Auch
Menschen würden
ihnen nicht sagen

glaubt, die
könnte ich
ürlich kann

ich mich irren." Und auf ihre Frage "Kannst du dich nicht irren?" müßte ich antworten: Nein.

668. Welche praktischen Folgen hat es, wenn ich eine Mitteilung mache und dazusetze, ich könne mich darin nicht irren?

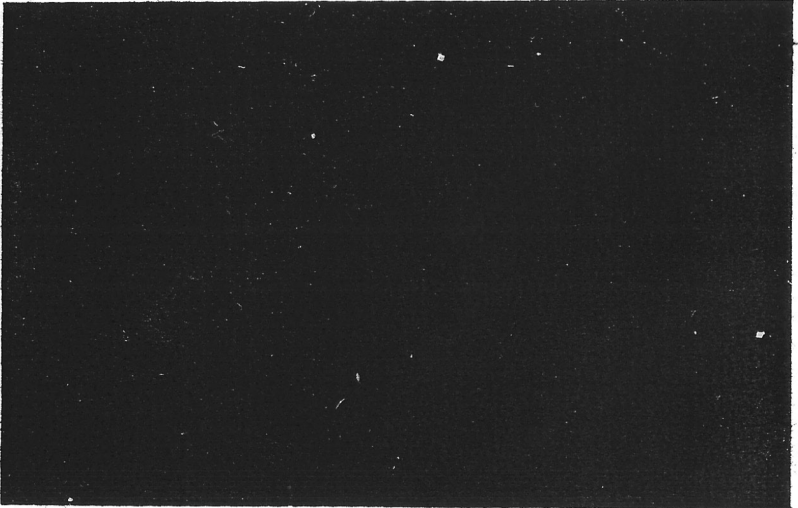
(Ich könnte statt dessen auch hinzusetzen: "Ich kann mich darin sowenig irren, wie darin, daß ich L. W. heiße.")

Der Andre könnte dennoch an meiner Aussage zweifeln. Aber nicht nur wird er, wenn er mir traut, sich von mir belehren lassen, sondern er wird auch bestimmte Schlüsse aus meiner Überzeugung auf mein Verhalten ziehen.

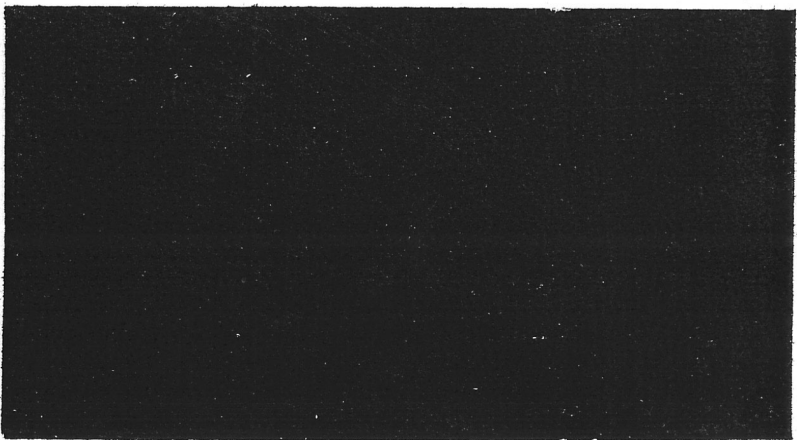
669. Der Satz "Ich kann mich darin nicht irren" wird sicher in der Praxis gebraucht. Man kann aber bezweifeln, ob er dann in ganz strengem Sinne zu verstehen ist, oder ob er eher von der Art einer Übertreibung ist, die vielleicht nur zum Zweck der Überredung gebraucht wird.

662. If I were to say "I have never been on the moon—but I may be mistaken", that would be idiotic.

For even the thought that I might have been transported there, by unknown means, in my sleep, *would not give me any right* to speak of a possible mistake here. I play the game *wrong* if I do.



667. Even if I came to a country where they believed that people were taken to the moon in dreams, I couldn't say to them: "I have never been to the moon.—Of course I may be mistaken". And to their question "Mayn't you be mistaken?" I should have to answer: No.





27.4.
670.
Forsc

der menschlichen

671. wo die Menschen nur unbestimmte oder wo sie gar keine Nachricht von der Möglichkeit des Fliegens haben. Ich sage ihnen, ich sei soeben von . . . zu ihnen geflogen. Sie fragen mich, ob ich mich irren könnte.—Sie haben offenbar eine falsche Vorstellung davon, wie die Sache vor sich geht. (Wenn ich in eine Kiste gepackt würde, wäre es möglich, daß ich mich über die Art des Transportes irrte.) Sage ich ihnen einfach, ich könne mich nicht irren, so wird sie das vielleicht nicht überzeugen; wohl aber wenn ich ihnen den Vorgang beschreibe. Sie werden darin die Möglichkeit eines *Irrtums* gewiß nicht in Frage ziehen. Dabei könnten sie aber—auch wenn sie mir trauen—glauben, ich habe geträumt oder ein *Zauber* habe mir das eingebildet.

672. 'Wenn ich *der* Evidenz nicht traue, warum soll ich dann irgendeiner Evidenz trauen?'

673. Ist es nicht schwer zu unterscheiden zwischen den Fällen, in denen ich mich *nicht*, und solchen, worin ich mich *schwerlich* irren kann? Ist es immer klar, zu welcher Art ein Fall gehört? Ich glaube nicht.

674. Es gibt nun aber bestimmte Typen von Fällen, in denen ich mit Recht sage, ich könne mich nicht irren, und Moore hat ein paar Beispiele solcher Fälle gegeben.

Ich kann verschiedene typische Fälle aufzählen, aber keine allgemeine Charakteristik angeben. (N. N. kann sich darin nicht irren, daß er vor wenigen Tagen von Amerika nach England geflogen ist. Nur wenn er närrisch ist, kann er etwas andres für möglich halten.)

675. Wenn Einer glaubt, vor wenigen Tagen von Amerika nach England geflogen zu sein, so glaube ich, daß er sich darin nicht *irren* kann.

Ebenso, wenn Einer sagt, er sitze jetzt am Tisch und schreibe.

676. "Aber wenn ich mich auch in solchen Fällen nicht irren kann,—ist es nicht möglich, daß ich in der Narkose bin?" Wenn ich es bin und wenn die Narkose mir das Bewußtsein raubt,

27.4.



672. 'If I don't trust *this* evidence why should I trust any evidence?'



676

89c

also das Kind ein Sprachspiel mit Bausteinen gelernt hat, so kann man ihm nun etwa sagen "Und dieser Stein heißt '...'"; und man hat dadurch das ursprüngliche Sprachspiel *erweitert*.

567. Und ist nun mein Wissen, daß ich L. W. heiße, von der gleichen Art wie das, daß Wasser bei 100° C siedet? Diese Frage ist natürlich falsch gestellt.

568. Wenn einer meiner Namen nur ganz selten gebraucht würde, so könnte es sein, daß ich ihn nicht wüßte. Daß ich meinen Namen weiß, ändlich, weil ich ihn, wie jeder Andre,

569. Ein innres Erle etwas *weiß*. zeigen, daß ich
Wenn ich daher trot ß ich ... heiße"
und es doch offenbar r st, — — —

570. "Ich weiß, daß i es jeder Erwach-
sene, wie er heißt."

571. "Ich heiße . . . , du kannst dich drauf verlassen. Wenn es sich als falsch erweist, so brauchst du mir in Zukunft nie mehr zu glauben."

572. Ich scheine doch zu wissen, daß ich mich, in meinem eigenen Namen z. B., nicht irren kann!

Das drückt sich in den Worten aus: "Wenn das falsch ist, dann bin ich verrückt." Nun gut, aber das sind Worte; aber welchen Einfluß hat es auf die Anwendung der Sprache?

573. Dadurch, daß ich durch nichts vom Gegenteil zu überzeugen bin?

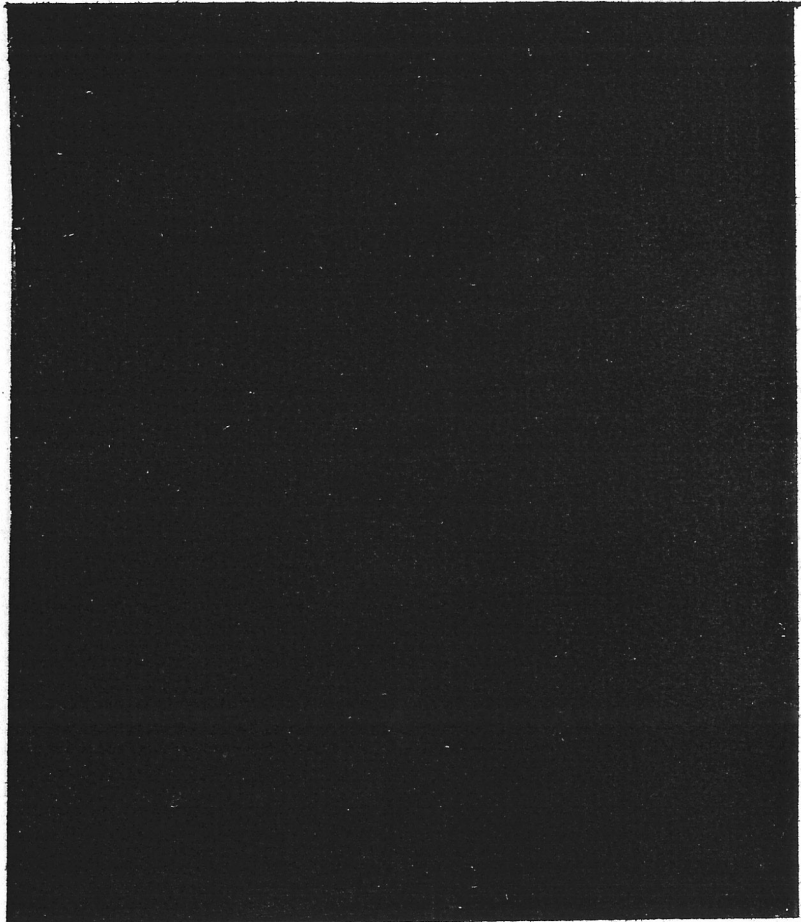
574. Die Frage ist: Welche *Art* Satz ist das: "Ich weiß, daß ich mich darin nicht irren kann", oder auch: "Ich kann mich darin nicht irren"?

Das "Ich weiß" scheint hier alle Gründe abzuschneiden. Ich *weiß* es eben. Aber wenn hier überhaupt von Irrtum die Rede sein kann, dann muß sich prüfen lassen, ob ich's weiß.

575. Das Wort "Ich weiß" könnte also den Zweck haben anzuzeigen, wo ich zuverlässig bin, wobei aber die Brauchbarkeit dieses Zeichens aus der *Erfahrung* hervorgehen muß.



It goes without saying that I know my name, only because, like anyone else, I use it over and over again.



575

75c

534. Ist es aber falsch zu sagen: "Das Kind, welches ein Sprachspiel beherrscht, muß Gewisses *wissen*"?

Wenn man statt sagte "muß Gewisses *können*", so wäre das ein Pleonasmus, und doch ist es gerade *das*, welches ich auf den ersten Satz erwidern möchte.—Aber: "Das Kind erwirbt sich ein naturgeschichtliches Wissen." Das setzt voraus, daß das Kind fragen könne, wie die und die Pflanze heißt.

535. Das Kind weiß, wie etwas heißt, wenn es auf die Frage "Wie heißt das?" richtig antworten kann.

536. Das Kind, welches anfängt, die Sprache zu lernen, hat natürlich den Begriff des *Heißens* noch gar nicht.

537. Kann man von Einem, der diesen Begriff nicht besitzt, sagen, er *wisse*, wie das und das heiße?

538. Das Kind, möchte ich sagen, lernt so und so reagieren; und wenn es das nun tut, so weiß es damit noch nichts. Das Wissen beginnt erst auf einer späteren Stufe.

539. Ist es mit dem Wissen wie mit dem Sammeln?

540. Ein Hund könnte lernen auf den Ruf "N" zu N zu laufen und auf den Ruf "M" zu M,—würde er aber darum, wie die Leute heißen?

541. "Er weiß erst, wie Dieser heißt, noch nicht wie Jener heißt." Das kann man strenggenommen nicht von Einem sagen, der den Begriff davon noch gar nicht hat, daß Menschen Namen haben.

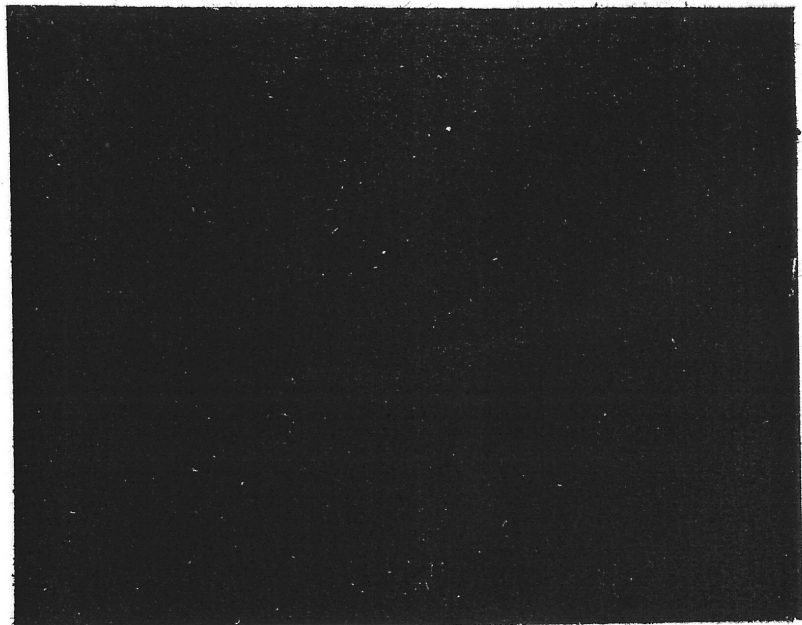
542. "Ich kann diese Blume nicht beschreiben, wenn ich nicht weiß, daß diese Farbe 'rot' heißt."

543. Das Kind kann die Namen von Personen gebrauchen, lang ehe es in irgendeiner Form sagen kann: "Ich weiß, wie Dieser heißt; ich weiß noch nicht, wie Jener heißt."

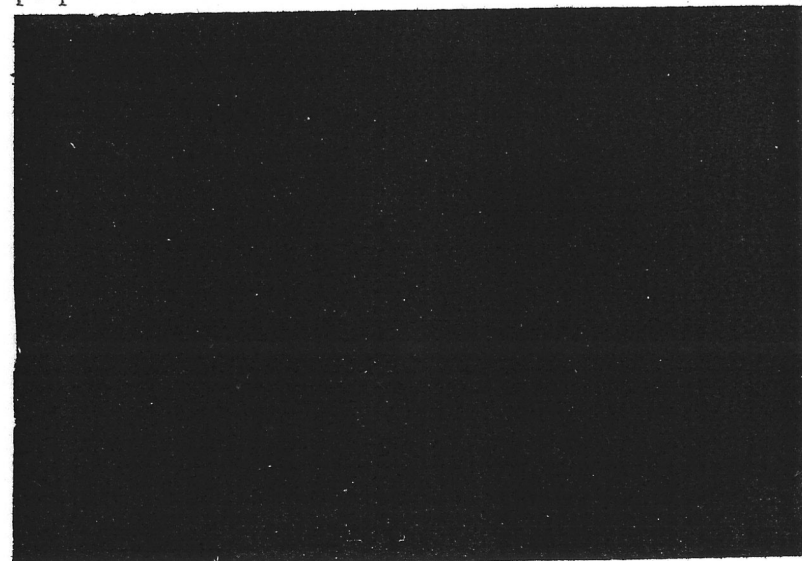
544. Ich kann freilich wahrheitsgemäß sagen "Ich weiß, wie diese Farbe auf deutsch heißt", indem ich z. B. auf die Farbe des frischen Blutes deute. Aber — — —

17.4.

545. 'Das Kind weiß, welche Farbe das Wort "blau" bedeutet.' Was es da weiß, ist gar nicht so einfach.



540. A dog might learn to run to N at the call "N", and to M at the call "M",—but would that mean he knows what these people are called?

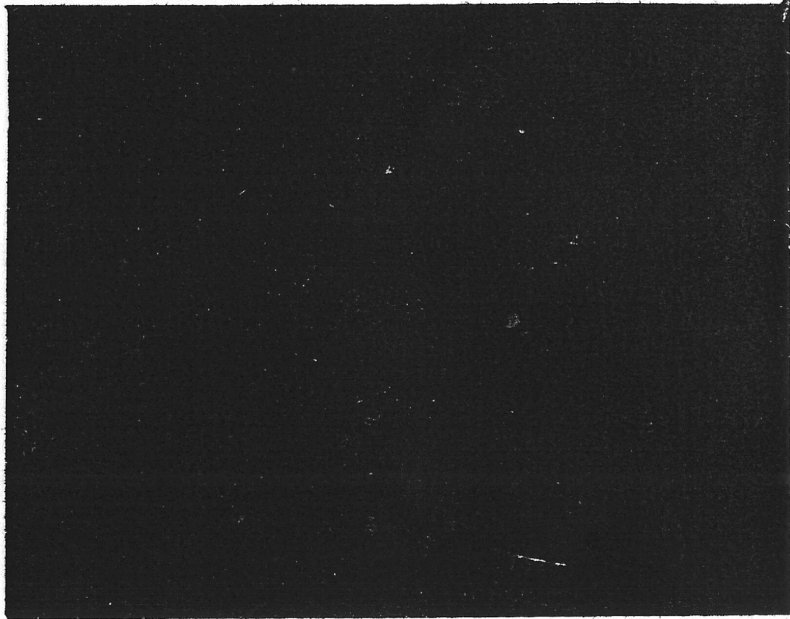


CHILD





In a zoo there might be a notice "this is a zebra"; but never "I know that this is a zebra".



624. Kannst du dich darin irren, daß diese Farbe auf deutsch 'grün' heißt? Meine Antwort darauf kann nur "Nein" sein. Sagte ich "Ja,—denn eine Verblendung ist immer möglich", so hieße das gar nichts.

Ist denn der Nachsatz etwas dem Andern Unbekanntes? Und wie ist er mir bekannt?

625. Heißt das aber, daß es undenkbar wäre, daß das Wort "grün" hier aus einer Art von Versprechen oder momentaner Verwirrung entspringt? Kennen wir solche Fälle nicht?—Man kann einem auch sagen: "Du hast dich nicht vielleicht versprochen?" Das heißt etwa: "Überleg dir's noch einmal."—

Aber diese Vorsichtsmaßregeln haben nur Sinn, wenn sie einmal zu einem Ende kommen

Ein Zweifel ohne Ende ist ein Zweifel.

626. Es heißt auch nichts dieser Farbe ist *gewiß* 'grün' jetzt oder bin irgendwie ver

Der deutsche Name ich verspreche mich

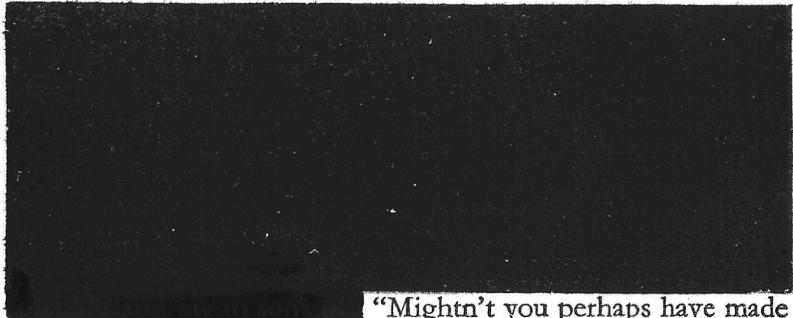
627. Müßte man diese Klausel nicht in *alle* Sprachspiele einschieben? (Wodurch sich ihre Sinnlosigkeit zeigt.)

628. Wenn man sagt "Gewisse Sätze müssen vom Zweifel ausgeschlossen werden", dann scheint es, als sollte ich diese Sätze, z. B. daß ich L. W. heiße, in ein Buch der Logik aufnehmen. Denn wenn es zur Beschreibung des Sprachspiels gehört, so gehört es zur Logik. Aber daß ich L. W. heiße, gehört nicht zu so einer Beschreibung. Das Sprachspiel, das mit Personennamen operiert, kann wohl bestehen, wenn ich mich in meinem Namen irre,—aber es setzt voraus, daß es unsinnig ist zu sagen, die Mehrzahl der Menschen irre sich in ihren Namen.

629. Andererseits aber ist es richtig, wenn ich von mir aussage "Ich kann mich in meinem Namen nicht irren", und falsch, wenn ich sage "Vielleicht irre ich mich". Aber das bedeutet nicht, daß es für Andre sinnlos ist anzuzweifeln, was ich für sicher erkläre.


630. Sich in der Muttersprache über die Bezeichnung gewisser Dinge nicht irren können ist einfach der gewöhnliche Fall.

631. "Ich kann mich darin nicht irren" kennzeichnet einfach eine Art der Behauptung.



a slip?"

"Mightn't you perhaps have made
"Think about it again".—



631. "I can't be making a mistake

631

83e

632. Sichere und unsichere Erinnerung. Wäre die sichere Erinnerung nicht im allgemeinen zuverlässiger, d. h. würde sie nicht öfter durch andere Verifikationen bestätigt als die unsichere, dann würde der Ausdruck der Sicherheit und Unsicherheit nicht seine gegenwärtige Funktion in der Sprache haben.

633. "Ich kann mich darin nicht irren"—aber wie, wenn ich mich dann doch geirrt habe? Ist denn das nicht möglich? Aber macht es den Ausdruck "Ich kann mich etc." zum Unsinn? Oder wäre es besser statt dessen zu sagen "Ich kann mich darin schwerlich irren"? Nein; denn dies heißt etwas andres.

634. "Ich kann mich darin nicht irren; und schlimmstenfalls mache ich aus meinem Satze eine Norm."

635. "Ich kann mich darin nicht irren: ich bin heute bei ihm gewesen."

636. "Ich kann mich darin nicht irren; sollte aber doch etwas gegen meinen Satz zu sprechen scheinen, so werde ich, gegen den Schein, an ihm festhalten."

637. "Ich kann mich etc." weist meiner Behauptung ihren Platz im Spiel an. Aber es bezieht sich wesentlich auf *mich*, nicht auf das Spiel im allgemeinen.

Wenn ich mich in meiner Behauptung irre, so nimmt das dem Sprachspiel nicht seinen Nutzen.

25.4.

638. "Ich kann mich darin nicht irren" ist ein gewöhnlicher Satz, der dazu dient, den Gewißheitswert einer Aussage anzugeben. Und nur in seinem alltäglichen Gebrauch ist er berechtigt.

639. Aber was zum Teufel hilft er, wenn ich mich—zugegebenermaßen—in ihm irren kann und also auch in dem Satz, den er stützen sollte?

640. Oder soll ich sagen, der Satz schließe eine bestimmte *Art* des Fehlers aus?

641. "Er hat mir das heute gesagt—darin kann ich mich nicht irren."—Wenn es sich aber doch als falsch erwiese?!—Muß man da nicht einen Unterschied machen in der Art und Weise, wie sich etwas 'als falsch erweist'?—Wie kann es denn

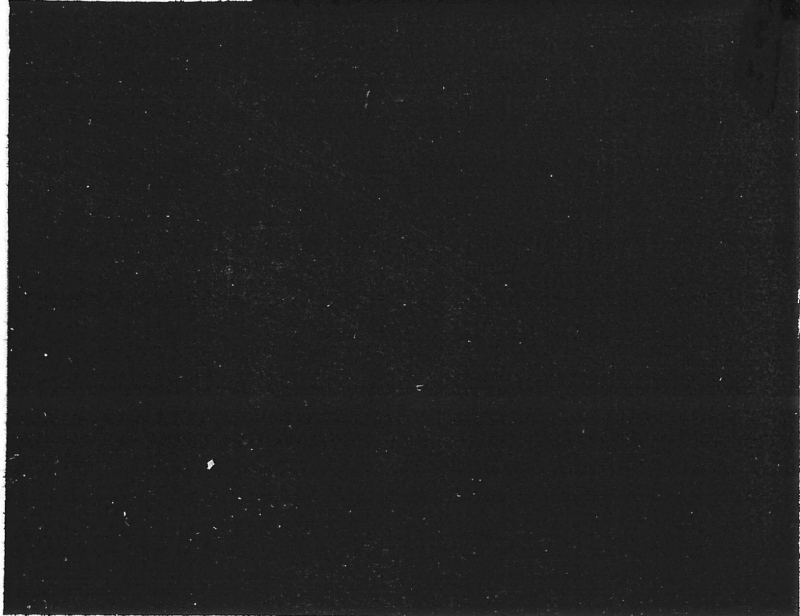


634. "I can't be making a mistake; and if the worst comes to the worst I shall make my proposition into a norm."

635. "I can't be making a mistake; I was with him today."

636. "I can't be making a mistake; but if after all something *should* appear

637. "I can't etc."



641

84c

erwiesen werden, daß meine Aussage falsch war? Hier steht doch Evidenz gegen Evidenz, und es muß *entschieden* werden, welche weichen soll.

642. Wenn man aber mit dem Bedenken kommt: Wie, wenn ich plötzlich sozusagen aufwachte und sagte "Jetzt hab ich mir eingebildet, ich heiße L. W.!"—wer sagt denn, daß ich nicht noch einmal aufwache und nun *dies* als sonderbare Einbildung erkläre, usf.

643. Man kann sich freilich einen Fall vorstellen, und es gibt Fälle, wo man nach dem 'Aufwachen' nie mehr daran zweifelt, was Einbildung und was Wirklichkeit war. Aber so ein Fall, oder seine Möglichkeit, diskreditiert den Satz "Ich kann mich darin nicht irren" nicht.

644. Würde denn sonst nicht  hauptung so diskreditiert?

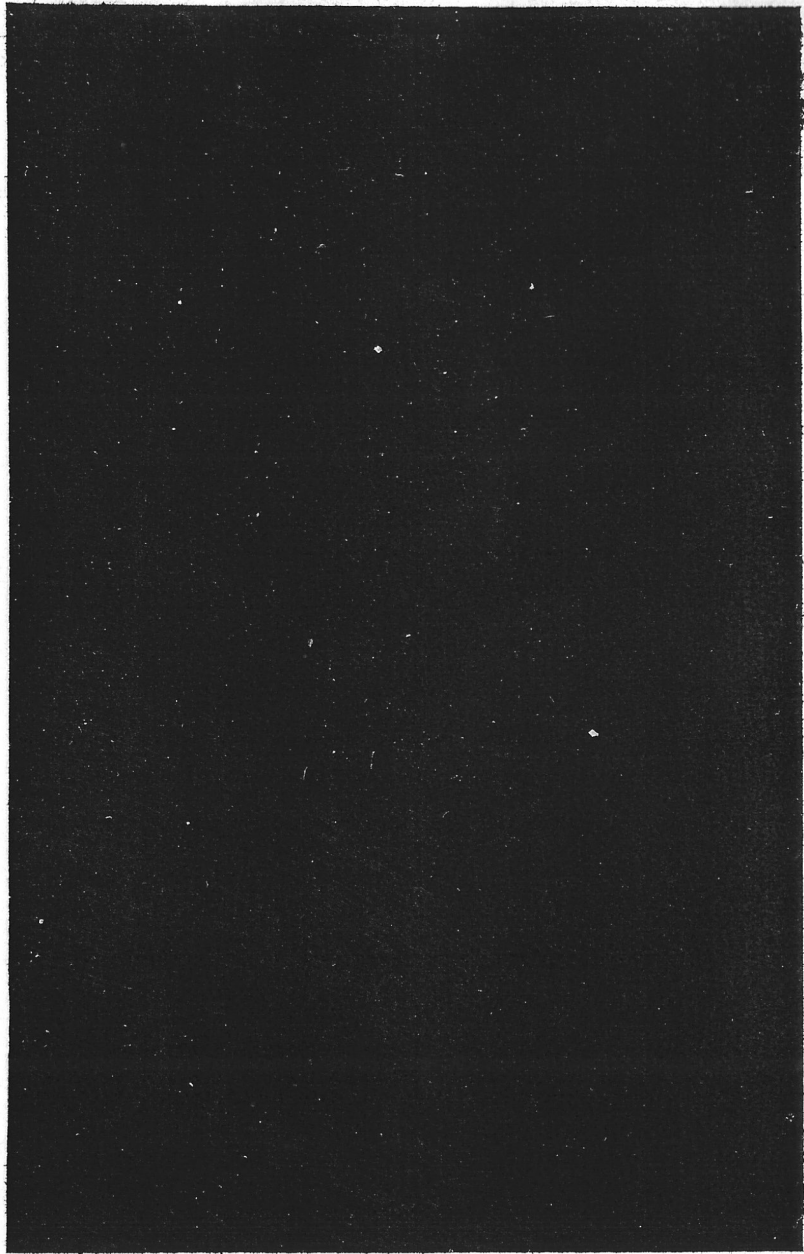
645. Ich kann mich darin nicht irren,—aber ich mag wohl einmal, mit Recht oder mit Unrecht, einzusehen glauben, ich sei nicht urteilsfähig gewesen.

646. Wenn das immer oder oft vorkäme, würde es allerdings den Charakter des Sprachspiels gänzlich verändern.

647. Es ist ein Unterschied zwischen einem Irrtum, für den, sozusagen, ein Platz im Spiel vorgesehen ist, und einer vollkommenen Regelwidrigkeit, die ausnahmsweise vorkommt.

648. Ich kann auch den Andern davon überzeugen, daß ich mich 'darin nicht irren kann'.

Ich sage Einem: "Der und der war heute vormittag bei mir und hat mir das und das erzählt." Wenn es erstaunlich ist, so fragt er mich vielleicht: "Du kannst dich nicht darin irren?" Das mag heißen: "Ist das auch gewiß *heute vormittag* geschehen?", oder aber: "Hast du ihn auch gewiß recht verstanden?"—Es ist leicht zu sehen, durch welche Ausführungen ich zeigen könnte, daß ich mich in der Zeit nicht geirrt habe, und ebenso, daß ich die Erzählung nicht mißverstanden habe. Aber alles das kann *nicht* zeigen, daß ich die ganze Sache nicht geträumt oder sie mir traumhaft eingebildet habe. Es kann auch nicht zeigen, daß ich mich nicht vielleicht durchgehends *versprochen* habe. (So etwas kommt vor.)



648

85e

649. (Ich sagte einmal jemandem—auf englisch—, die Form eines bestimmten Zweiges sei charakteristisch für den Zweig einer Ulme [elm], was der Andre bestritt. Wir kamen dann an Eschen vorbei, und ich sagte "Siehst du, hier sind die Zweige, von denen ich gesprochen habe". Worauf er: "But that's an ash"—und ich: "I always meant ash when I said elm".)

650. Das heißt doch: die Möglichkeit eines *Irrtums* läßt sich in gewissen (und häufigen) Fällen eliminieren.—So eliminiert man (ja auch) Rechnungsfehler. Denn wenn eine Rechnung unzählige Male nachgerechnet worden ist, so kann man nun nicht sagen: "Ihre Richtigkeit ist dennoch nur *sehr wahrscheinlich*,—da sich immer noch ein Fehler eingeschlichen haben kann." Denn angenommen es schiene nun einmal, daß ein Fehler entdeckt worden sei—warum sollen wir nicht *hier* einen Fehler vermuten?

651. Ich kann mich nicht darin irren, daß $12 \times 12 = 144$ ist. Und man kann nun nicht *mathematische* Sicherheit der relativen Unsicherheit von Erfahrungssätzen entgegenstellen. Denn der mathematische Satz wurde durch eine Reihe von Handlungen erhalten, die sich in keiner Weise von Handlungen des übrigen Lebens unterscheiden und die gleichermaßen dem Vergessen, Übersehen, der Täuschung ausgesetzt sind.

652. Kann ich nun prophezeien, daß Menschen die heutigen Rechensätze nie umstürzen werden, nie sagen werden, jetzt wüßten sie erst, wie es sich verhalte? Aber würde das einen Zweifel unsrerseits rechtfertigen?

653. Wenn der Satz $12 \times 12 = 144$ vom Zweifel ausgenommen ist, dann müssen's auch nicht-mathematische Sätze sein.

26.4.51

654. Aber darauf kann man manches einwenden.—Erstens ist eben " 12×12 etc." ein *mathematischer* Satz und daraus kann man folgern, daß nur solche Sätze in dieser Lage sind. Und wenn diese Folgerung nicht berechtigt ist, so sollte es einen ebenso sichern Satz geben, der vom Vorgang jener Rechnung handelt, aber nicht mathematisch ist.—Ich denke an einen Satz etwa dieser Art: "Die Rechnung ' 12×12 ' wird, wenn Rechenkundige sie ausführen, in der großen Mehrzahl der Fälle '144' ergeben." Diesen Satz wird niemand bestreiten, und er ist natür-



654

86e

lich kein mathematischer. Aber hat er die Gewißheit des mathematischen?

655. Dem mathematischen Satz ist gleichsam offiziell der Stempel der Unbestreitbarkeit aufgedrückt worden. D. h.: "Streitet euch um andre Dinge; *das* steht fest, ist eine Angel, um die sich euer Streit drehen kann."

656. Und das kann man nicht vom Satz sagen, daß *ich* L. W. heiße. Auch nicht von dem Satze, daß die und die Menschen die und die Rechnung richtig gerechnet haben.

657. Die Sätze der Mathematik, könnte man sagen, sind Petrefakten.—Der Satz "Ich heiße ..." ist dies nicht. Aber von denen, die, wie ich, die überwältigende Evidenz haben, wird auch er als *unumstößlich* betrachtet. Und das nicht aus Gedankenlosigkeit. Denn, daß die Evidenz überwältigend ist, besteht eben darin, daß wir uns vor keiner entgegenstehenden Evidenz beugen *müssen*. Wir haben also hier einen Widerhalt ähnlich wie den, der die Sätze der Mathematik unumstößlich macht.

658. Die Frage "Aber könntest du nicht jetzt in einem Wahn befangen sein und vielleicht später herausfinden, daß du's wärst?" könnte man auch auf jeden Satz des Einmaleins einwerfen.

659. "Ich kann mich darin nicht irren, daß ich jetzt gerade zu Mittag gegessen habe."

Ja, wenn ich Einem sage "Ich habe gerade zu Mittag gegessen", mag er glauben, daß ich lüge oder jetzt nicht bei Sinnen bin, aber er wird nicht glauben, ich *irre* mich. Ja, die Annahme, ich könnte mich irren, hat hier keinen Sinn.

Aber das stimmt nicht. Ich könnte z. B. gleich nach Tisch, ohne es zu wissen, eingenickt sein und eine Stunde geschlafen haben und nun glauben, ich hätte gerade gegessen.

Aber ich unterscheide hier immerhin zwischen verschiedenen Arten des Irrtums.

660. Ich könnte fragen: "Wie könnte ich mich darin irren, daß ich L. W. heiße?" Und ich kann sagen: Ich sehe nicht, wie es möglich wäre.

661. Wie könnte ich mich in der Annahme irren, daß ich nie auf dem Mond war?



659. "I cannot be making a mistake about the fact that I have just had lunch."



661

87c

TOWEL



27.4.



676. "But even if in such cases I can't be mistaken, isn't it possible that I am drugged?" If I am and if the drug has taken away my consciousness, then I am not now really talking and

676

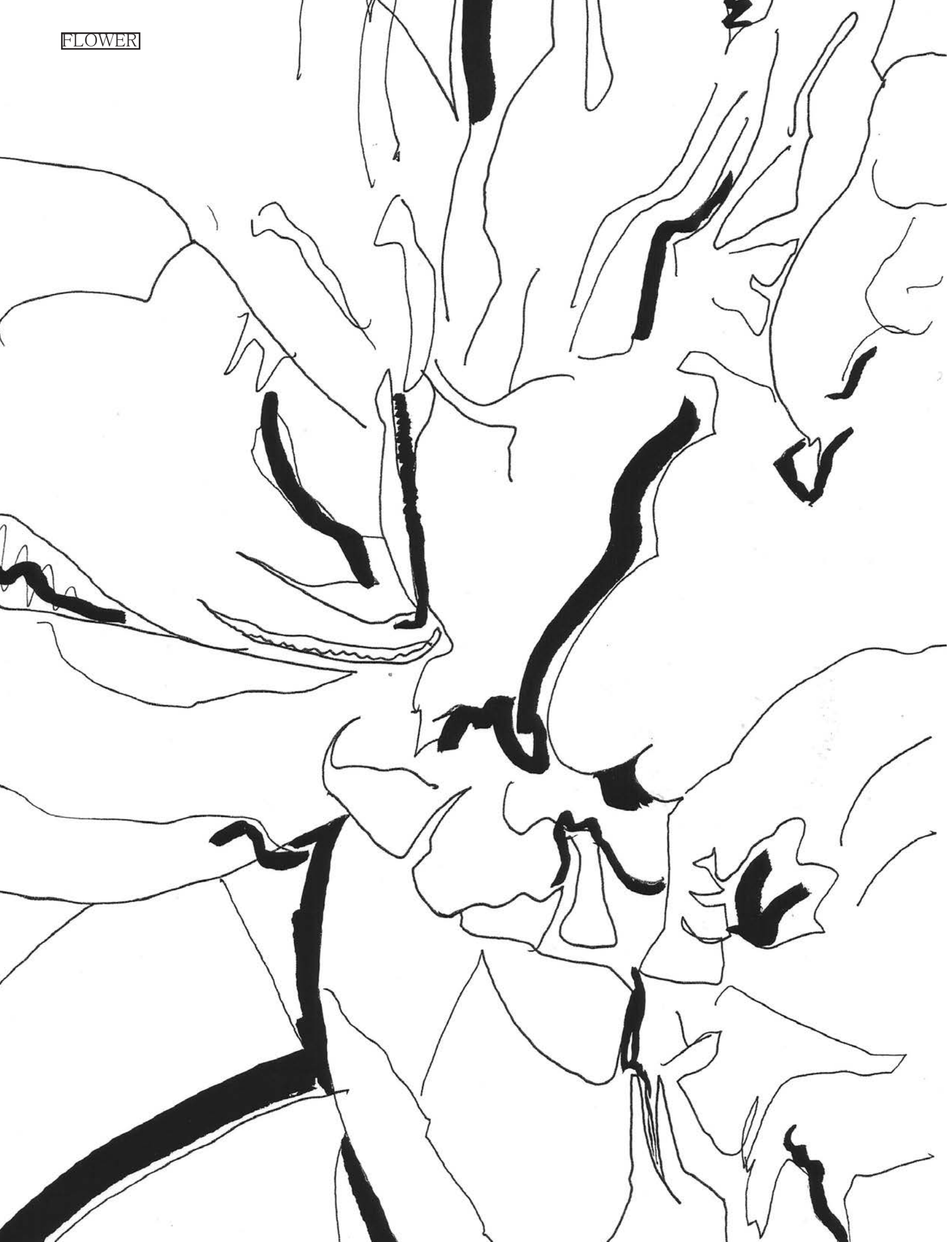
89c

dann rede und denke ich jetzt nicht wirklich. Ich kann nicht im Ernst annehmen, ich träume jetzt. Wer träumend sagt "Ich träume", auch wenn er dabei hörbar redete, hat so wenig recht, wie wenn er im Traum sagt "Es regnet", während es tatsächlich regnet. Auch wenn sein Traum wirklich mit dem Geräusch des Regens zusammenhängt.

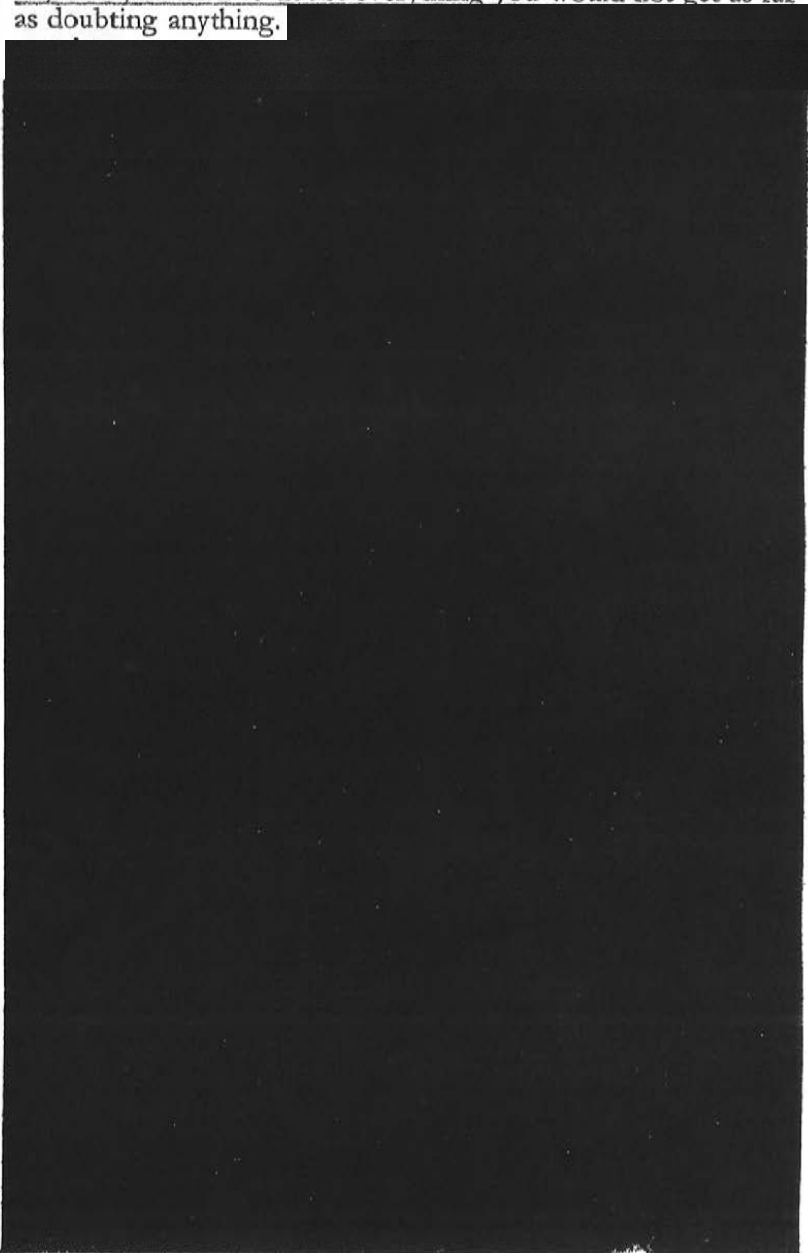
thinking. I cannot seriously suppose that I am at this moment dreaming. Someone who, dreaming, says "I am dreaming", even if he speaks audibly in doing so, is no more right than if he said in his dream "it is raining", while it was in fact raining. Even if his dream were actually connected with the noise of the rain.



FLOWER



115. If you tried to doubt everything you would not get as far as doubting anything.







192. To be sure there is justification; but justification comes to an end.



Forschens und Behauptens. Die Sätze, die es beschreiben, unter-

stehenbleibt, wenn

Witt Work Notes

de Witt. On Certain things and their certitude

link to Freire's Pedagogy of the Oppressed

>> the banking model of representing the world to students – to filling them up and out with the requisite knowledge, in deciding 'what is for' and 'what is not for' them >> making decisions for and about them, worrying about the 'sensation of total collapse of their world' (p.15) >> can they handle it? I'll never be able to live with myself if he/she committed suicide etc. & other inscriptions of false generosity . . . The need to co-construct in an atmosphere of trust – trust that all people are capable of 'conscientization'

>> the perception of contradictory political and social realities <<

>> MAGICAL >>> NAIVE >>> CRITICAL CONSCIOUSNESS <<

Wittgenstein text

Include paraphrases of Cixous or in the style of

contemplating also the nouns therein

Avocado for instance

And jumper

Back to back page for page or interspersed between

chunks of blanked out, blacked out, on certainty text ?

Also to include black and white deconstructed

aber nicht, ob alle l u. dergl. beruhen. damit schon etwas n sagen, das Experi- es mache, setze die h der Apparat steht,

gen "Ich weiß, daß , und das hieße: Ich

eit unseres Glaubens

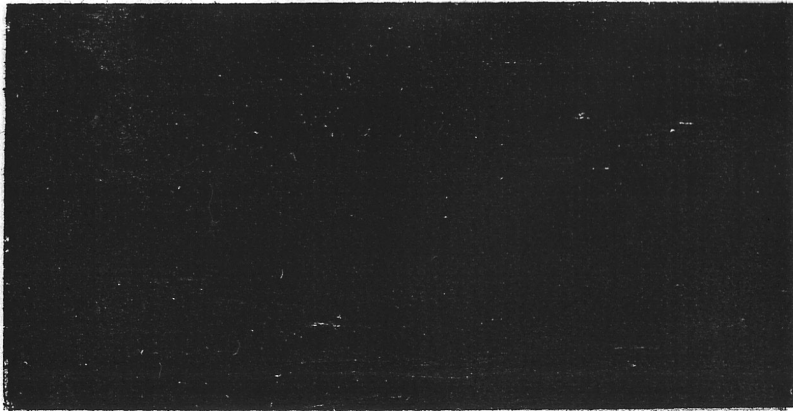
alle gleichen Status legen und ihn vom oung machen kann.

oisier macht Experi- und schließt nun, geschehe. Er sagt n könne. Er ergreift rlich nicht erfunden, und nicht Hypothese, seiner Forschung ist rd.

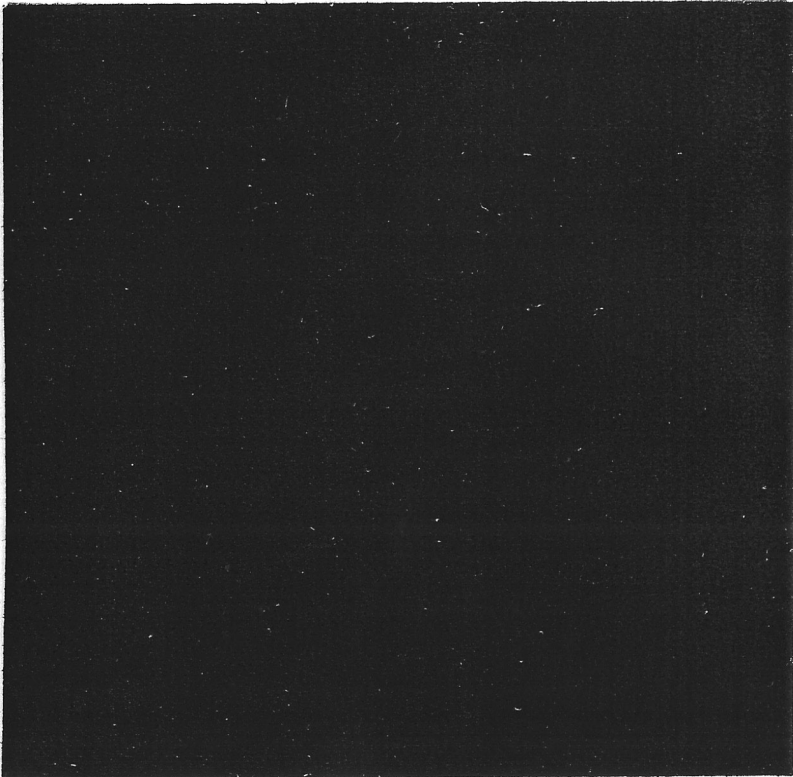
oraussetzung, daß ein Umständen immer ition eines Stoffs?

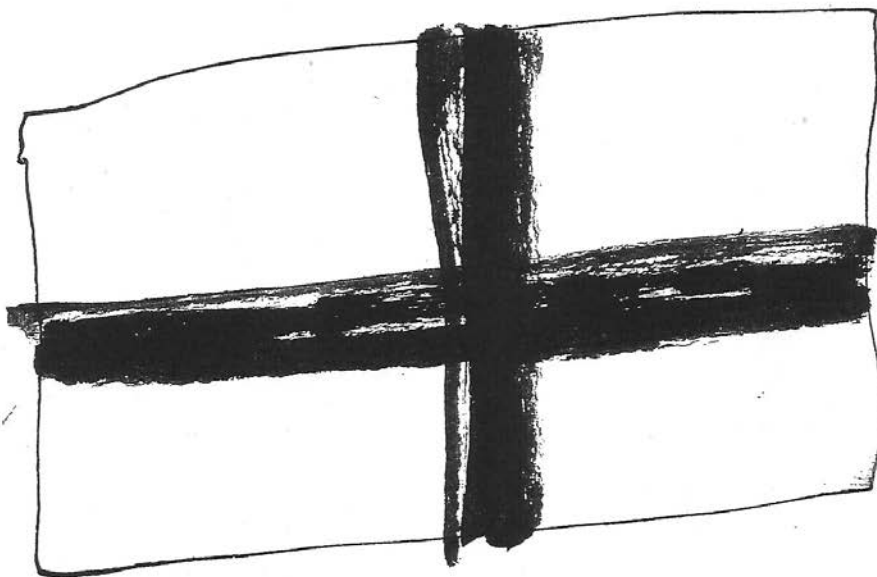
welche aussprechen, n Sätze einer Natur- stützen, wenn nicht

170. Ich glaube, was mir Menschen in einer gewissen Weise übermitteln. So glaube ich geographische, chemische, geschicht-



165. One child might say to another: "I know that the earth is already hundreds of years old" and that would mean: I have learnt it.







179

25c

412. Wer nicht imstande ist, sich einen Fall vorzustellen, in dem man sagen könnte "Ich weiß, daß das meine Hand ist" (und solche Fälle sind ja selten), der könnte sagen diese Worte wären Unsinn. Er könnte freilich auch sagen: "Freilich weiß ich's, wie könnte ich's nicht wissen?"—aber da würde er vielleicht den Satz "Das ist meine Hand" als *Erklärung* der Worte "meine Hand" verstehen.

gegen scheitern.

416. Ist nun so ein Satz z. B., daß ich in diesem Zimmer wochenlang gelebt habe, daß mich mein Gedächtnis darin nicht täuscht?

—"certain beyond all reasonable doubt"—

21.3.

417. "Ich weiß, daß ich im letzten Monat täglich gebadet habe." Woran erinnere ich mich? An jeden Tag und das Bad an jedem Morgen? Nein. Ich *weiß*, daß ich jeden Tag gebadet habe und ich entnehme das nicht aus einem andern unmittel-

209. The existence of the earth is rather part of the whole picture which forms the starting point of belief for me.

drawings of nouns

das, sondern die
es glauben.

To include further philosophical issues texts on Things

glauben, zu wissen

See the object reader

lieben, das Kind
das, oder glaube
Falle nicht "Ich
satz?"

ben uns endgültig

es sei denn, daß

sich unsere ganze Naturanschauung ändert. "Wie weißt du das?"—Ich glaube es.

292. Weitere Versuche können die früheren nicht *Lügen strafen*, höchstens unsere ganze Betrachtung ändern.

293. Ähnlich der Satz "Das Wasser siedet bei 100°C."

294. *So* überzeugen wir uns, *das* nennt man "mit Recht davon überzeugt sein".

295. Hat man also nicht, in diesem Sinne, einen *Beweis* des Satzes? Aber es ist kein Beweis dafür, daß dasselbe wieder geschehen ist; aber wir sagen, es gibt uns ein Recht, dies anzunehmen.

296. Dies *nennen* wir "Erfahrungsmäßige Begründung" unsrer Annahmen.

297. Wir lernen eben nicht nur, daß die und die Versuche so und so ausgegangen sind, sondern auch den Schlußsatz. Und daran ist natürlich nichts Falsches. Denn dieser Satz ist ein Instrument für bestimmten Gebrauch.

298. Wir sind dessen ganz sicher, heißt nicht nur, daß jeder Einzelne dessen gewiß ist, sondern, daß wir zu einer Gemeinschaft gehören, die durch die Wissenschaft und Erziehung verbunden ist.

299. We are satisfied that the earth is round.

10.3.51

300. Nicht alle Korrekturen unsrer Ansichten stehen auf der gleichen Stufe.



¹ In English. *Eds.*

300

38c

310. Ein Schüler und ein Lehrer. Der Schüler läßt sich nichts erklären, denn er unterbricht (den Lehrer) fortwährend mit Zweifeln, z. B. an der Existenz der Dinge, der Bedeutung der Wörter
was ich
Sinn."

311.
(und er
vor ich



312.
nicht er
so viel



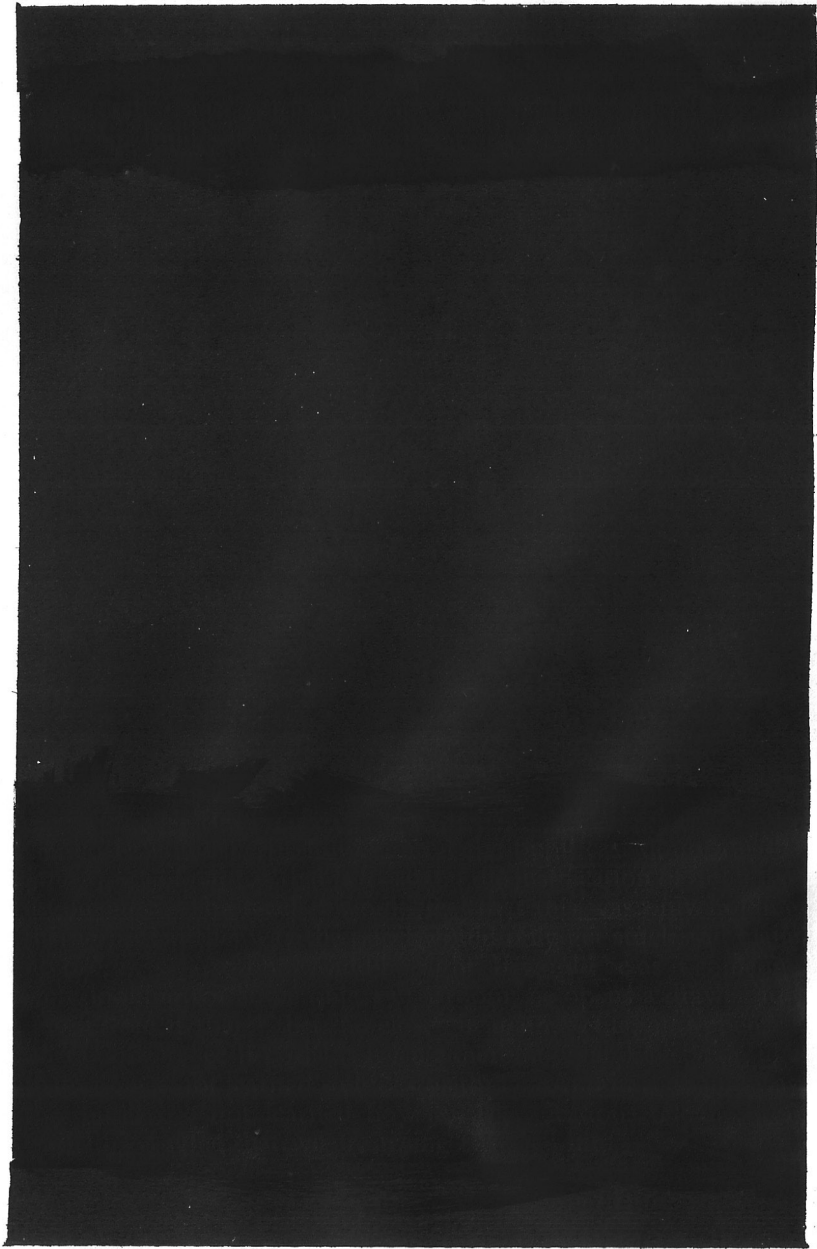
313.
es hätte
geglaubt

314.
auch er
sieht?
ist er
Viel
sich ab
abgewandt

315.
berechnen
Unklarheit
Natur
erregte.
Schüler
und nicht
jemand
Lade
und öffnete
und so

hat jener Schüler noch nicht fragen gelernt. Nicht *das* Spiel gelernt, das wir ihn lehren wollen.

316. Und ist es nicht dasselbe, wie wenn der Schüler den Geschichtsunterricht aufhielte durch Zweifel darüber, ob die Erde wirklich. . . .?



316

40e

317. Dieser Zweifel gehört nicht zu den Zweifeln unsers Spiels. (Nicht aber, als ob wir uns dieses Spiel aussuchten!)

12.3.51

318. 'Die Frage kommt gar nicht auf.' Ihre Antwort würde eine *Methode* charakterisieren. Es ist aber keine scharfe Grenze zwischen methodologischen Sätzen und Sätzen innerhalb einer Methode.

319. Aber müßte man dann nicht sagen, daß es keine scharfe Grenze gibt zwischen Sätzen der Logik und Erfahrungssätzen? Die Unschärfe ist eben die der Grenze zwischen *Regel* und Erfahrungssatz.

320. Hier muß man, glaube ich, daran denken, daß der Begriff 'Satz' selbst nicht scharf ist.

321. Ich sage doch: Jeder Erfahrungssatz kann umgewandelt werden in ein Postulat—und wird dann eine Norm der Darstellung. Aber auch dagegen habe ich ein Mißtrauen. Der Satz ist zu allgemein. Man möchte fast sagen "Jeder Erfahrungssatz kann, theoretisch, umgewandelt werden ...", aber was heißt hier "theoretisch"? Es klingt eben zu sehr nach der *Log. Phil. Abb.*

322. Wie, wenn der Schüler nicht glauben wollte, daß dieser Berg seit Menschengedenken immer dagestanden ist?

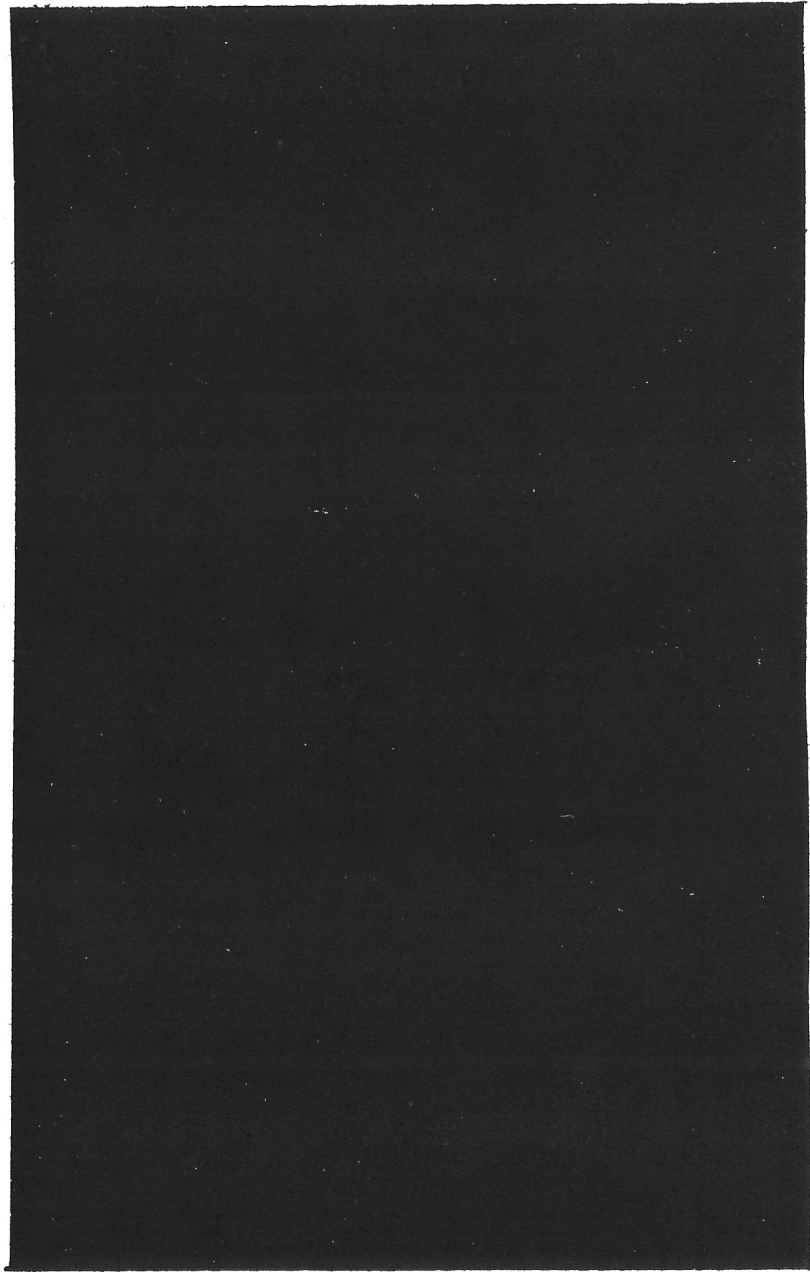
Wir würden sagen, er habe ja gar keinen *Grund* zu diesem Mißtrauen.

323. Also muß vernünftiges Mißtrauen einen Grund haben?
Wir könnten auch sagen: "Der Vernünftige glaubt dies."

324. Wir würden also den nicht vernünftig nennen, der etwas, wissenschaftlicher Evidenz zum Trotz, glaubt.

325. Wenn wir sagen, wir *wissen*, daß ..., so meinen wir daß jeder Vernünftige in unserer Lage es auch wüßte, daß es Unvernunft wäre, es zu bezweifeln. So will auch Moore nicht nur sagen, *er* wisse, daß er etc. etc., sondern auch, daß jeder Vernunftbegabte in seiner Lage es ebenso wüßte.

326. Wer sagt uns aber, was in *dieser* Lage vernünftig ist zu glauben?



326

41e

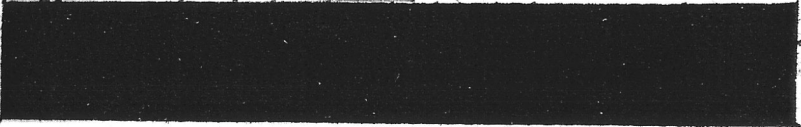


Ans. My experience about how such books come to be published, by whom (& what their experience will have been)



4
\$600

282. I cannot say that I have good grounds for the opinion that cats do not grow on trees or that I had a father and a mother.



76. Me
Aussage
kann.

77. Ich
zweimal
lassen.
von zw
gewisse
Nachpr

78. Ur
ist?

79. D:
werden
damit e
würde :

80. M
dieser /

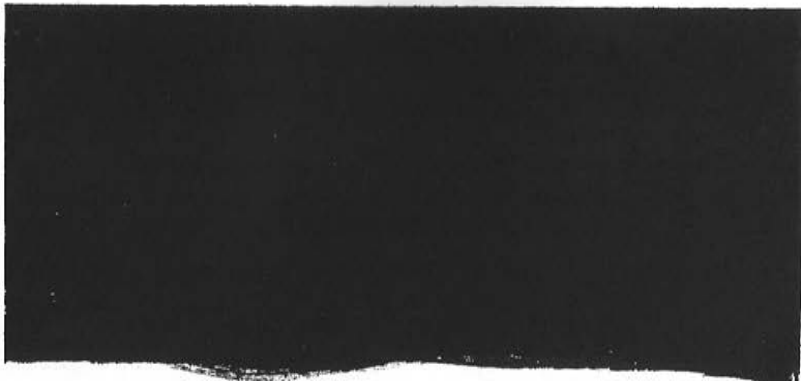
81. D.
dadurch

82. W
zur Lo;

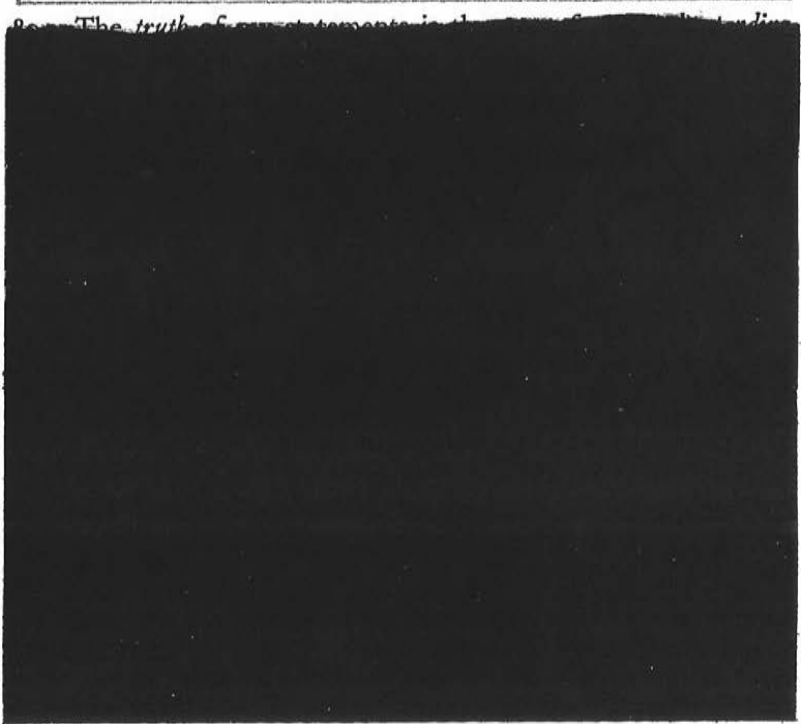
83. D
Bezugs



84. Moore sagt, er *wisse*, daß die Erde lange vor seiner Geburt existiert habe. Und so ausgedrückt scheint es eine Aussage über seine Person zu sein, wenn es auch außerdem eine Aussage über die physikalische Welt ist. Es ist nun philosophisch uninteressant, ob Moore dies oder jenes weiß, aber interessant, daß und wie es gewußt werden kann. Hätte Moore uns mitgeteilt, er wisse die Entfernung gewisser Sterne voneinander, so könnten wir daraus schließen, daß er besondere Untersuchungen angestellt habe, und wir werden nun erfahren wollen, welche Untersuchungen. Aber Moore wählt gerade einen Fall, in dem wir Alle zu wissen scheinen, was er weiß, und ohne sagen zu können, wie. Ich glaube z. B. ebensoviel von dieser Sache (der Existenz der Erde) zu wissen wie Moore, und wenn er weiß, daß es sich so verhält, wie er sagt, so weiß *ich's* auch. Denn es ist auch nicht so, als



79. That I am a man and not a woman can be verified, but if I were to say I was a woman, and then tried to explain the error by saying I hadn't checked the statement, the explanation would not be accepted.



RIVER



[REDACTED]

We see men building and demolishing houses, and are led to ask: "How long has this house been here?" But how does one come on the idea of asking this about a mountain, for example? [REDACTED]

hätte er seinen Satz auf einem Gedankenweg erreicht, der mir zwar zugänglich, aber von mir nicht begangen worden ist.



zu, daß Einer dies wisse? Kann er
 muß wissen, was es heißt: die Erde
 existiert. Denn das muß nicht jeder
 essen. Wir sehen Menschen Häuser
 erden zu der Frage geleitet "Wie
 1?"". Aber wie kommt man darauf,
 zu fragen? Und haben denn alle
 die' als einen Körper, der entstehen
 soll ich mir nicht die Erde als
 auch der Tiefe) ohne Ende denken?
 erhin sagen "Ich weiß, daß dieser
 rt existiert hat."—Wie aber, wenn
 dies nicht glaubt?

res Sätzen "Ich weiß" durch "Ich
 erzeugung" ersetzt?

tz, der als Hypothese funktionieren
 ndsatz des Forschens und Handelns
 ann er nicht einfach dem Zweifel
 icht einer ausgesprochenen Regel
 eine Selbstverständlichkeit hinge-
 en, ja vielleicht nie ausgesprochen.

unser ganzes Forschen so eingestellt
 , wenn sie je ausgesprochen werden,
 Sie liegen abseits von der Straße
 wegt.

es spricht dafür und nichts dagegen,
 r Geburt . . ."

h das Gegenteil glauben? Aber die
 eser Glaube praktisch betätigen?—
 uf kommt's nicht an. Ein Glaube
 aktisch betätigt oder nicht." Man

denkt sich: Er ist allemal die gleiche Einstellung des mensch-
 lichen Geistes.

90. "Ich weiß" hat eine primitive Bedeutung, ähnlich und
 verwandt der von "Ich sehe". ("Wissen", "videre".) Und "Ich
 wußte, daß er im Zimmer war, aber er war nicht im Zimmer"
 ist ähnlich wie "Ich sah ihn im Zimmer, aber er war nicht da".



"I knew he was in the room,
but he wasn't in the room" is like "I saw him in the room, but
he wasn't there".

154. Es gibt Fälle solcher Art, daß wenn Einer dort Zeichen des Zweifels gibt, wo wir nicht zweifeln, wir seine Zeichen nicht mit Sicherheit als Zeichen des Zweifels verstehen können.

D. h.: Damit wir seine Zeichen des Zweifels als solche verstehen, darf er sie nur in bestimmten Fällen geben und nicht in andern.

155. Der Mensch kann sich unter gewissen Umständen nicht *irren*. ("Kann" ist hier logisch gebraucht, und der Satz sagt nicht, daß unter diesen Umständen der Mensch nichts Falsches sagen kann.) Wenn Moore das Gegenteil von jenen Sätzen aussagte, die er für gewiß erklärt, würden wir nicht nur nicht seiner Meinung sein, sondern ihn für geistesgestört halten.

156. Damit der Mensch sich irre, muß er schon mit der Menschheit konform urteilen.

157. Wie, wenn ein Mensch sich nicht erinnern könnte, ob er immer fünf Finger oder zwei Hände gehabt hat? Würden wir ihn verstehen? Könnten wir sicher sein, daß wir ihn verstehen?

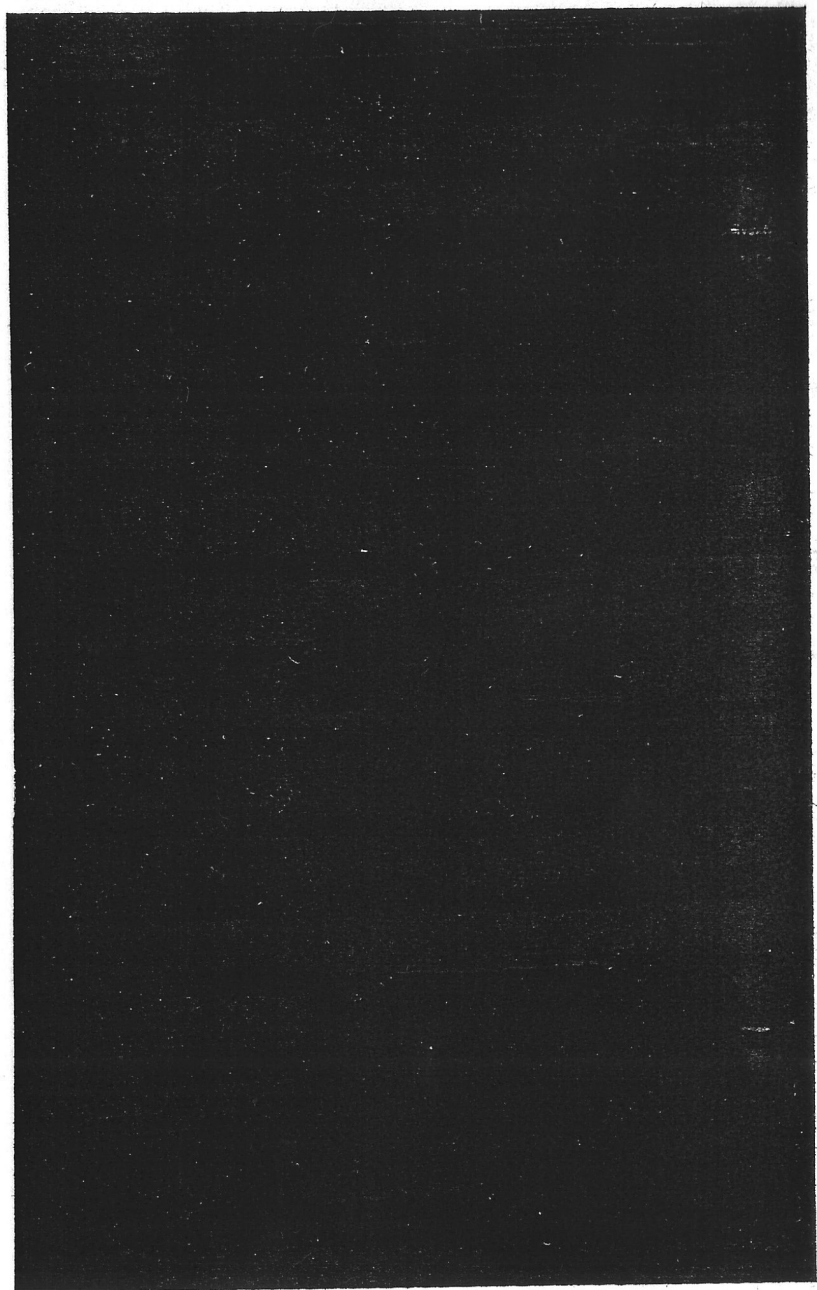
158. Kann ich mich z. B. darin irren, daß die einfachen Worte die diesen Satz bilden, deutsche Wörter sind, deren Bedeutung ich kenne?

159. Wir lernen als Kinder Fakten, z. B. daß jeder Mensch ein Gehirn hat, und wir nehmen sie gläubig hin. Ich glaube, daß es eine Insel, Australien, gibt von der und der Gestalt usw. usw., ich glaube, daß ich Urgroßeltern gehabt habe, daß die Menschen, die sich für meine Eltern ausgaben, wirklich meine Eltern waren, etc. Dieser Glaube mag nie ausgesprochen, ja, der Gedanke, daß es so ist, nie gedacht werden.

160. Das Kind lernt, indem es dem Erwachsenen glaubt. Der Zweifel kommt *nach* dem Glauben.

161. Ich habe eine Unmenge gelernt und es auf die Autorität von Menschen angenommen, und dann manches durch eigene Erfahrung bestätigt oder entkräftet gefunden.

162. Was in Lehrbüchern, der Geographie z. B., steht, halte ich im allgemeinen für wahr. Warum? Ich sage: Alle diese Fakten sind hundertmal bestätigt worden. Aber wie weiß ich das? Was ist meine Evidenz dafür? Ich habe ein Weltbild. Ist es wahr oder falsch? Es ist vor allem das Substrat alles meines



162

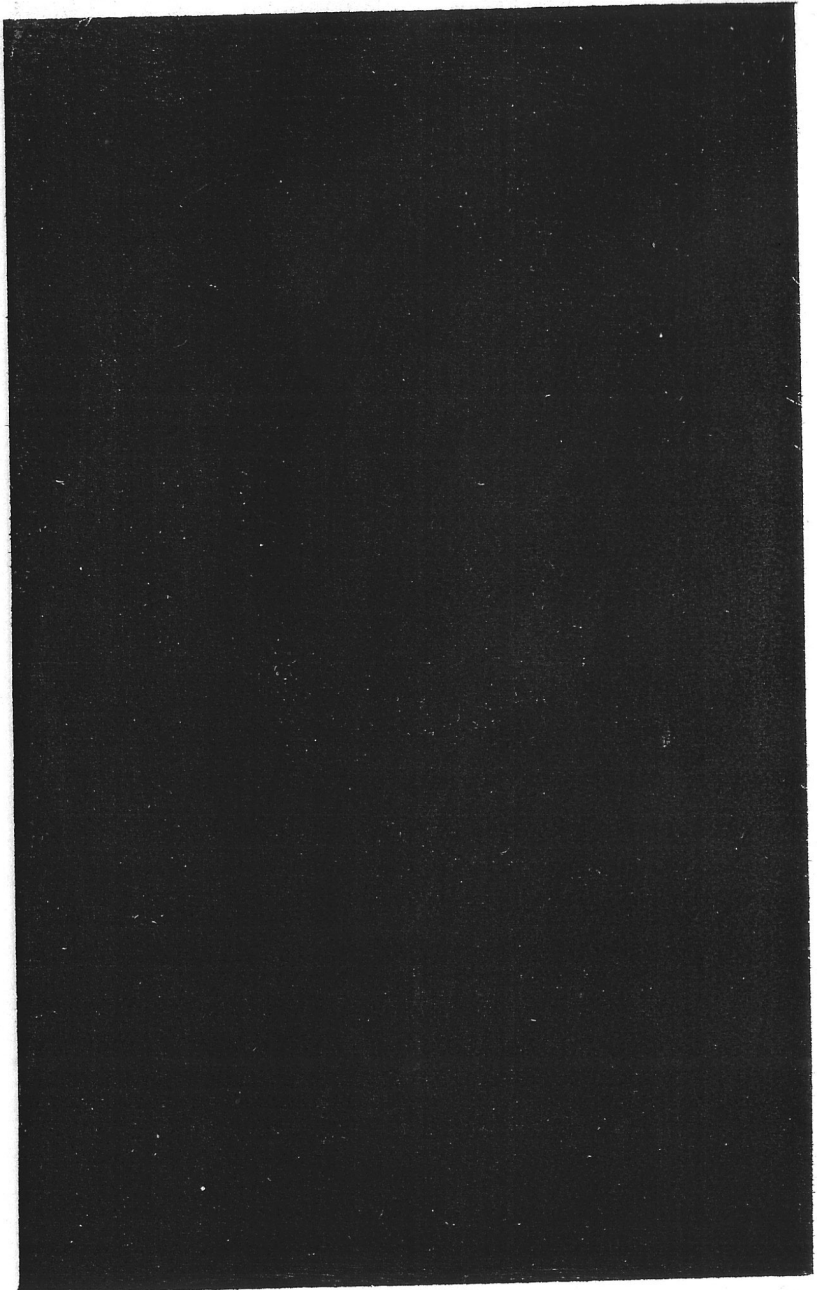
23c





238

31e



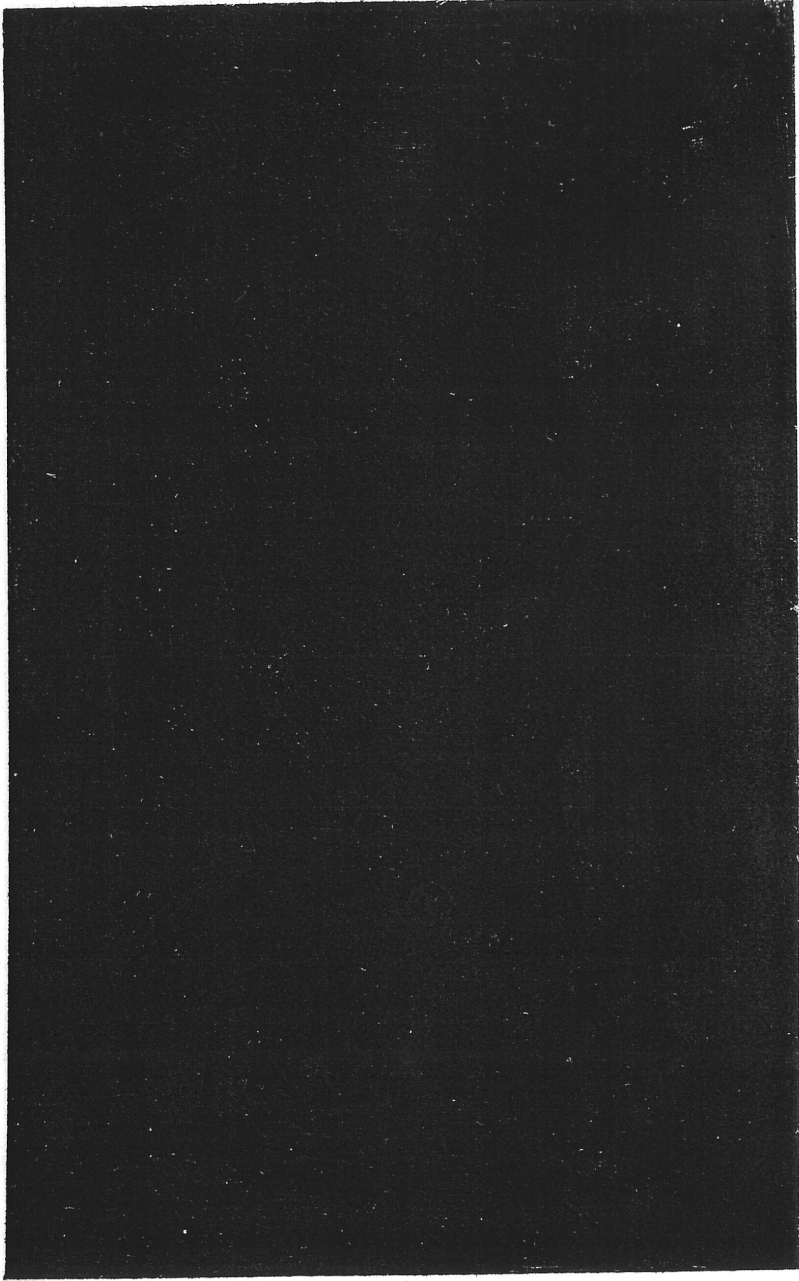
255

33e

Sometimes I wake up with a desire for clothing
 a particular piece of clothing. *Jouissance*
 that jumper, these trousers : what we
 lack at that moment –
 What is it ? a force, a movement, a
 colour, something necessary for life, I have an
 Animal instinct – for a black jumper ,
 it's what is most ancient in us that desires this
 it's part of the primal cravings.
 Clothes
 Are part of the cosmos
 elephant does not know –
 *
 What shall I wear? -> Transition with the world,
 the sky . Peace, pact – with the outside –
 Concordance
 X
 | the clothing calls, recalls, makes possible
 | Magic grace in keeping with the clothes
 reappearance of the Gradiva : comes out like
 Life itself from her dress with a thousand folds – like
 a river – Gradiva always so close also distant
 as a dead woman –
 From child
 14 (pp.29)
 The cat's crisis

263. Der Schüler *glaubt* seinen Lehrern und den Schulbüchern.

264. Ich könnte mir den Fall denken, daß Moore von einem wilden Volksstamm gefangen wird und die den Verdacht aussprechen, er sei von irgendwo zwischen Erde und Mond



264

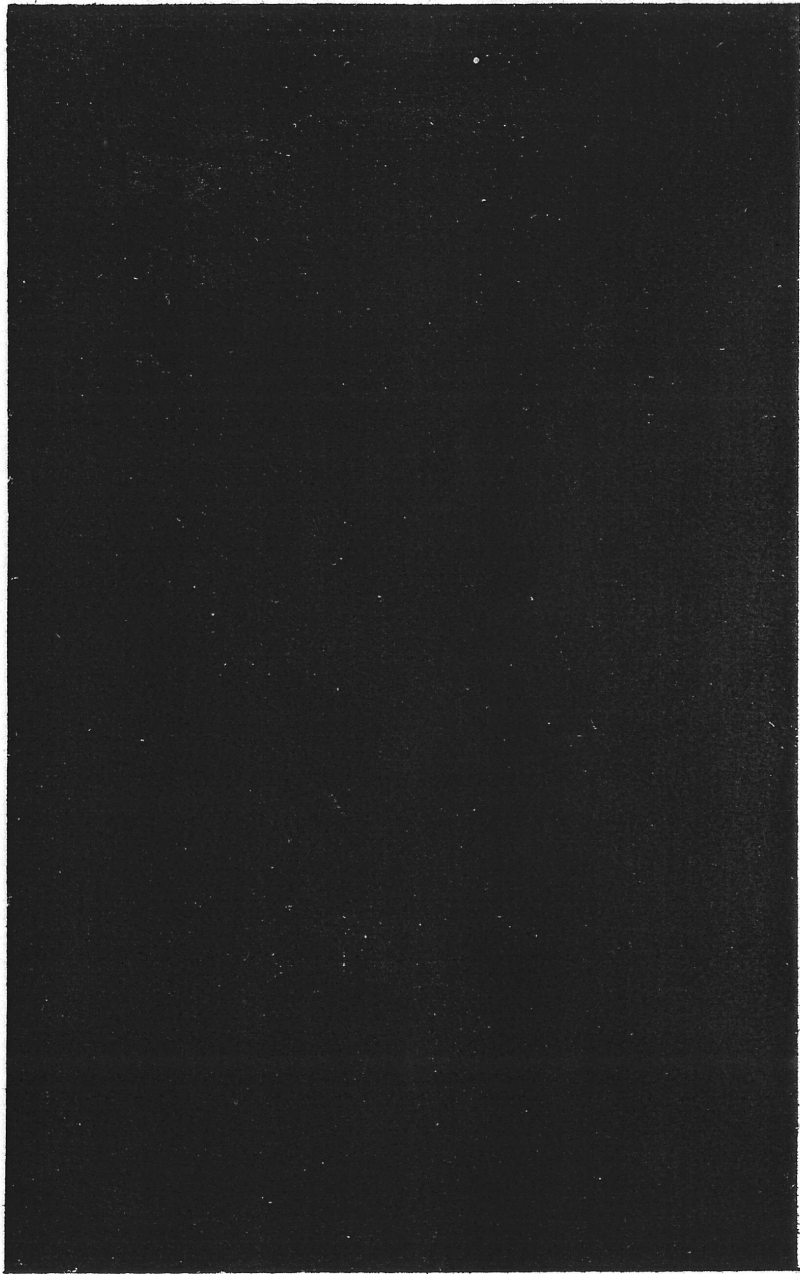
34e





340

43e



470

55e

FLUID



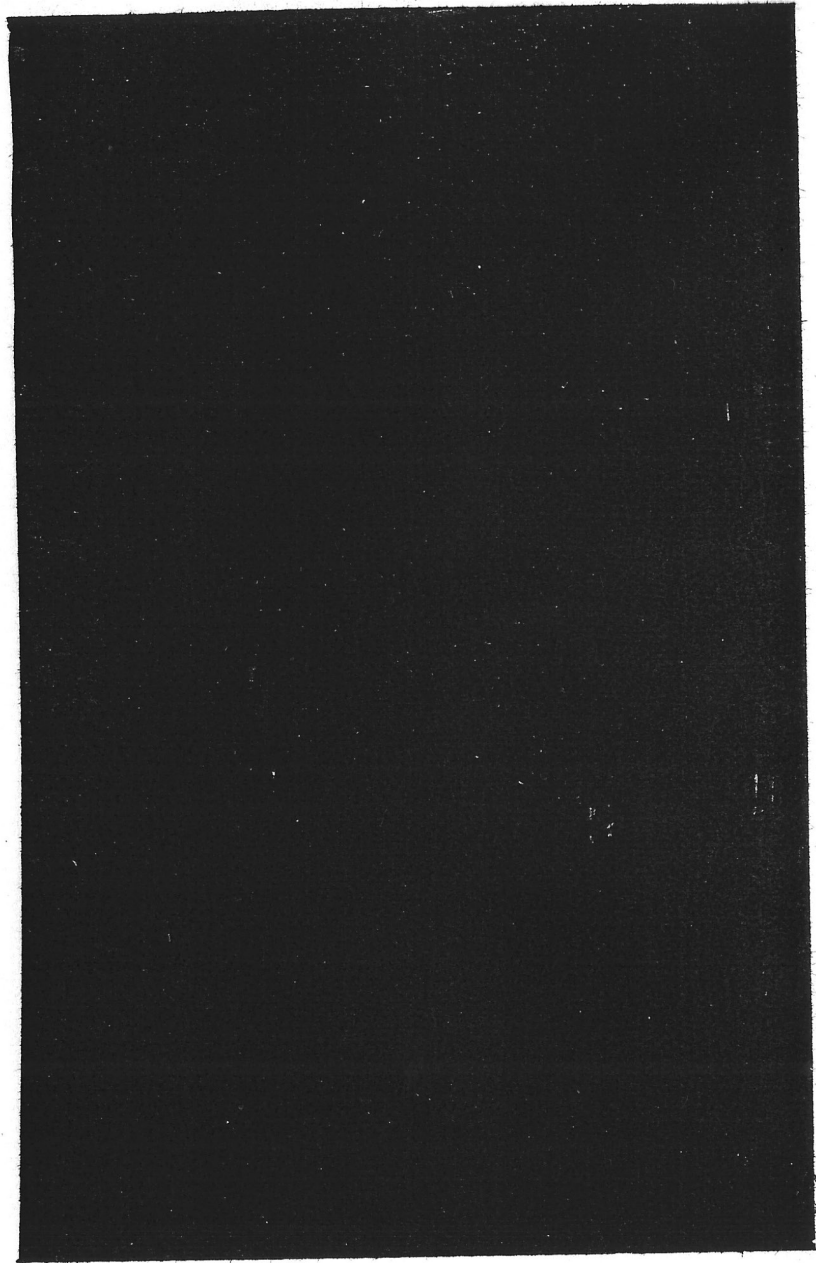


526

69e

546. "Ich weiß, wie diese Farbe heißt" würde ich z. B. sagen, wenn es sich um Farbtöne handelt, deren Namen nicht jeder

- Eve anfängt zu sprechen
 Do you need anything – n kann, noch nicht
 H : oranges and avocados e heißt."
 Eve : no avocados at the moment Farbnamen lernen,
 only avocados from Kenya ann.
 no avocados from Israel
 - They are from Kenya nur dann sagen "Ich
 They're expensive as well . Sessel dort steht.
 Recht, es zu sagen,
 wenn ich unrecht
 55 (pp.105)
 I'd give it up die Denkkraft des
 but the book doesn't want to
 the book = judge an nicht immer die
 about Frage beantwortet können 'warum er es glaubt'; weiß er aber
 -> imprisonment beantwortet werden
 a child walled up
 a fiction - - She'll have imagined all this so muß es nach
 Why this insistence ? annehmen. So läßt sich so
 ---And my mother - > these things sitze?—Weiß ich es
 It's not what you think at all says my ärtigen Umständen,
 brother ich sei bei Bewußt-
 von den Passanten
 es darum nicht so??
 ndern Anlaß, sage
 now the book got mixed up in it too . einem Sessel sitze",
 gt und anmaßend.
 Now it wasn't just Bedürfnis nach ihr
 us in these amnesias ich ihrer Wahrheit
 nicht um ein Haar sicherer bin, als vollkommen gerechtfertigt
 und alltäglich.



553

720

554 In ihrem Sprachspiel ist sie nicht anmaßend. Sie steht

d
h
s
w
C
I
s
a
u
h
a
ü
s
n
e
s
(
s
u
a
s
U
r
f
e

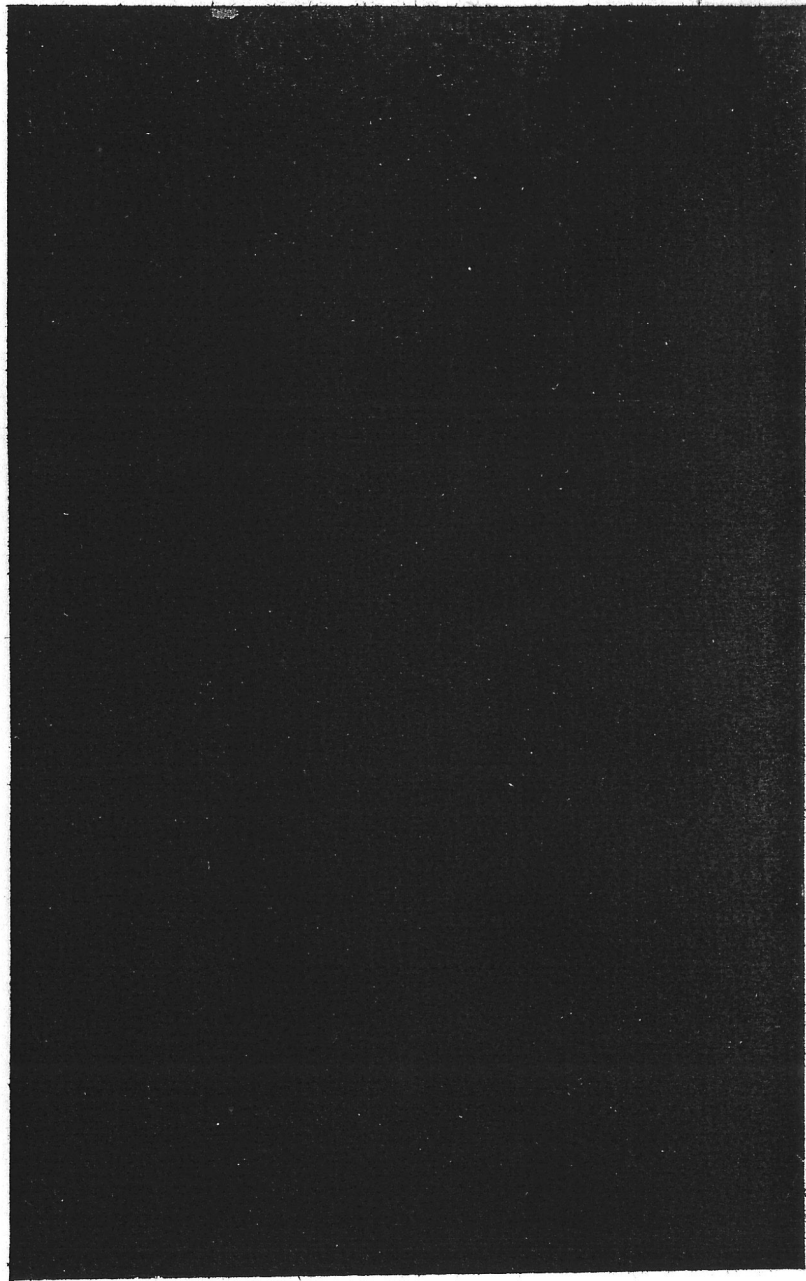


Wasser in Zukunft verhalten mag,—wir wissen, daß es sich bis jetzt in unzähligen Fällen so verhalten hat.

Diese Tatsache ist in das Fundament unseres Sprachspiels eingegossen.

559. Du mußt bedenken, daß das Sprachspiel sozusagen etwas Unvorhersehbares ist. Ich meine: Es ist nicht begründet. Nicht vernünftig (oder unvernünftig).

Es steht da—wie unser Leben.

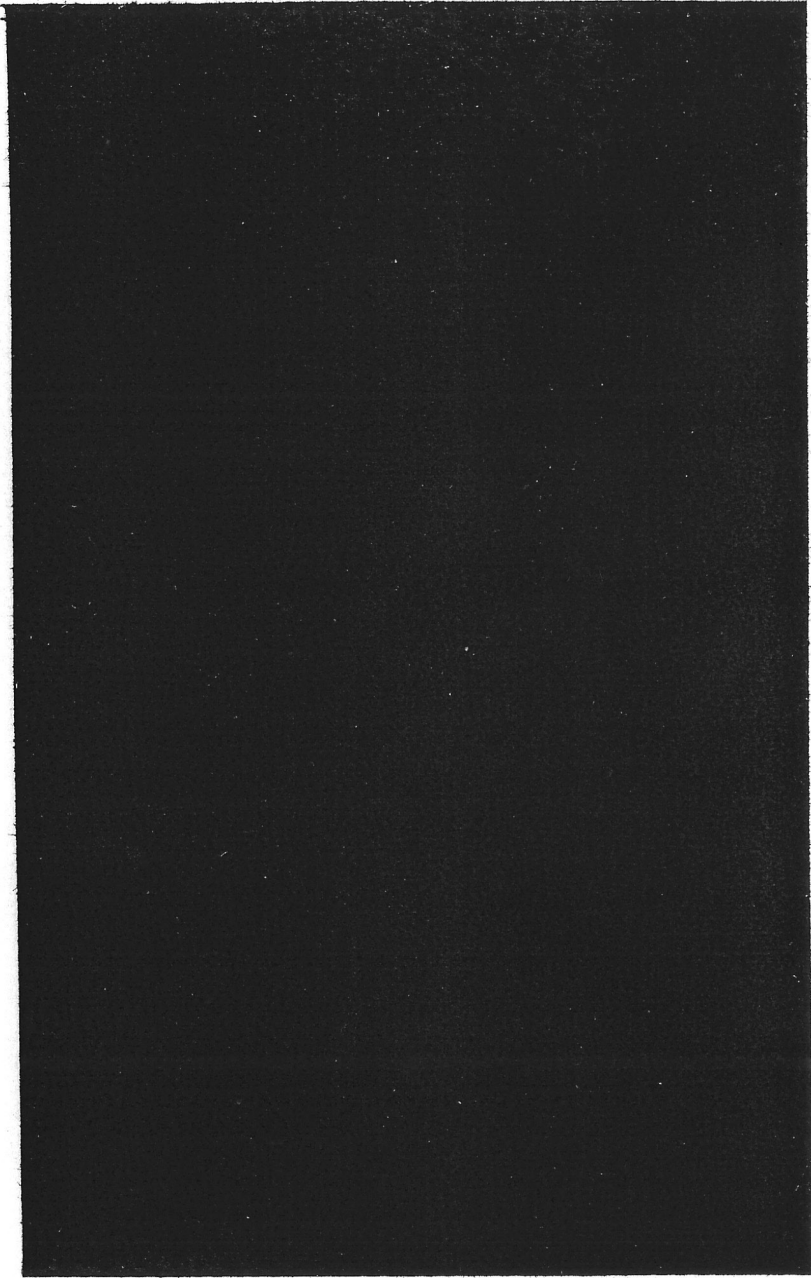


559

73e

if like memories dem des Sprachspiels
 now there was a book which had
 come to add itself to the confusion drauf verlassen". Aber
 - We were all very tense . My brother – weite setzen.
 my mother still facing the exit, me Sprache vorzustellen,
 clinging to the door, Georges clinging
 to my side, my brother walked exasperated en hat", obwohl man
 -then rolled up like a rock in an armchair – geben kann.—Ist das
 river – Gradiva always so close also distant "Ich weiß" heißt, daß
 as a dead woman – nicht weiß, ein Unter-
 From child gegründet auf einen
 14 (pp.29) "Ich weiß", so ist die Recht-
 The cat's crisis statt "Ich weiß" "Du
 die Begründung jedes
 Stand up straight. Halt dich grade Bausteine, Melden der
 Uprightness in the family d die Anzahl geschätzt,
 kommt dann die Frage
 und die Antwort "Ich
 How I have lied I have hier könnte das "Ich
 ere Arten der sichern
 nessen des Stoßes etc.,
 weiß, die Aussage "Ich
 Body without body. Not a kiss. Not a touch .
 daß dies "Platte", dies
 Before the fall : she does not know that she le.
 is naked . el (No 2)¹ lernt, lernt
 A nakedness so unisexual that the part of heißt":
 her body which (always) very early on gave me in welchem das Kind
 diesen Satz gebraucht. Dies setzt voraus, daß das Kind, sowie
 ihm der Name gegeben ist, ihn auch schon gebrauchen kann.
 Wie wenn mir jemand sagte "Diese Farbe heißt '...'"—Wenn

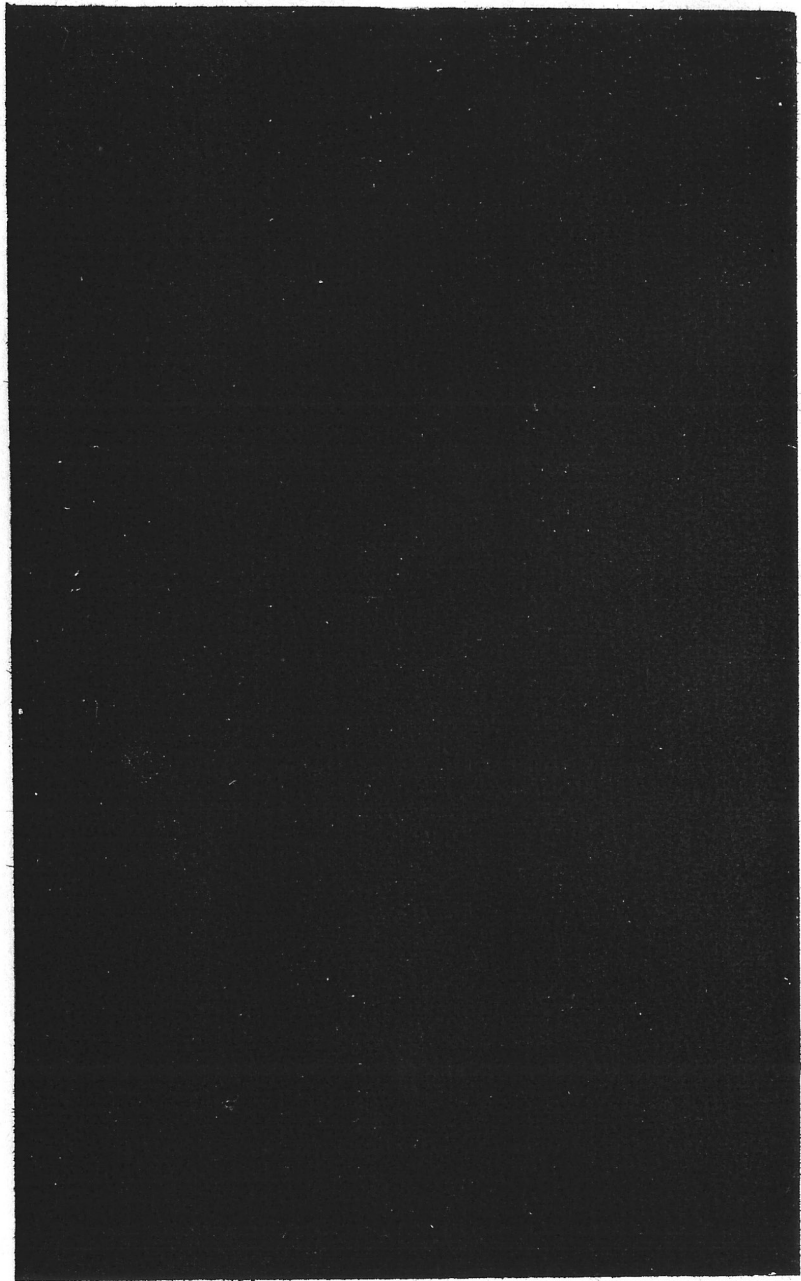
¹ Philosophische Untersuchungen §2 (Herausg.)



566

74e





585

76e

rock bottom, 248 (<i>cf.</i> (II))	slip of the tongue, 625-6, 648
prudish horror, - was her toes	7-19, 191, 203 (<i>cf.</i> (I), at
There is something about her toes, especially	
the big one, and about her feet – which paints	
her soul – Psychic feet . Dense.	
Like her hair –	6, 125, 144, 151-2, 234-5,
	(<i>cf.</i> (III) at end)
	, 209, 426
30 (pp.59)	2, 588-90
H has	7
-> Bought some sheets for her birthday	218, 222
Eve: They're cotton .	9, 194, 245, 415, 563 (<i>cf.</i>
H - = Yes	3
Eve : That must have cost a lot –	1, 563 (<i>cf.</i> (I), at end)
- Eve	160-1, 464
Do you need anything –	(<i>cf.</i> (I), at end):
H : oranges and avocados	217, 245, 298, 308, 524,
Eve : no avocados at the moment	9, 555, 563, 591
only avocados from Kenya	196-7
no avocados from Israel	, 30
- They are from Kenya	23
They're expensive as well .	617 (<i>cf.</i> (III), at end)
	57, 308, 424-5, 491, 500,
	(<i>cf.</i> (I), at end):
	otions, 134
55 (pp.105)	of convictions, 102, 144
I'd give it up	, 126, 247
but the book doesn't want to	ce, verification, 185, 279
	- of experie, 603
	cal judgments, 136
	'edge, 286, 410
the book = judge	language-games, 411
about	vius, 142
-> imprisonment	s, 108
a child walled up	sitions, 141
	rical propositions, 136
	105
situations, 10, 348 (<i>cf.</i> circumstances,	table, 75, 119, 163, 214, 237, 314
context, imagine cases)	tallying, 199
skull, 118	targets, 387

- teach:
 - to believe, 282
 - to calculate, 34
 experience —, 130, 134, 274, 434, 555
 - to judge, 130
 - language-games, 374
 - mathematics, 113
 - names, 477
 teacher, 310, 314-15
 telephone, 208, 210
 test (*cf.* (I), at end):
 “adequate —”, 110
 -ing comes to an end, 164
 not equally subject to -ing, 162
 - my eyes, 125
 no — possible, 356
 always presuppose something not
 - ed, 163
 - of a statement, 82, 109
 - of understanding, 80
 without -ing, 136
 resting, 98 (*cf.* (I), at end)
 text-books, 162
 that, 349, 451
 theoretically, 321
 think(ing), 398, 415, 480
 thought(s), 397, 411
 toes, 429-30
 tone of voice, 30, 42
 totality, 140
 towel, 510
 Tractatus, 203, 321
 train, 339, 434
 tree:
 (not) certain that is a —, 387, 452
 what kind of —, 591
 know that is a —, 267, 347, 349, 350,
 352-3, 389, 393, 433, 465, 567-8, 481,
 483, 503, 520, 532, 585
 learn to use “—”, 480
 “‘That is a —’”, 424, 451, 463, 503,
 533, 585
 tribe, 106, 264
 true, 94, 197, 199, 200, 205-6, 222, 514-
 15, 549
 trust, 34, 125, 150, 337, 509, 600, 603,
 672 (*cf.* (III), at end)
 trustworthy, 23, 137
 truth, 80, 83, 108, 138, 179, 193, 607
 Turkey, 332

 uncertain, 632

 unconditional(ly), 251, 425 (*cf.* (II), at end)
 underlie, 415 (*cf.* (II), at end)
 understand, 81, 157, 526
 understanding, 80, 418, 563
 ungrounded, 110, 253, (*cf.* (I), at end)
 unheard-of, 513
 uniformity, 315
 universal, 133, 440
 unreasonable, 452 (*cf.* (I), at end)
 unshakeably, unshakeable, 86, 103, 173
 (*cf.* (II) & (III), at end)
 unsureness, 606 (*cf.* (III), at end)
 unthinkable, 616
 untrue, 552
 use, used, 29, 36, 38, 51, 306-7, 347,
 433, 548 (*cf.* application, employ-
 ment, practice)
 usefulness, 575, 637
 utterance, 510

 vanish, 134, 214
 verification, 279, 510 (*cf.* (I))

 wafer, 239
 wake, 642
 water, 293, 338, 555, 558, 567, 599, 604,
 613
 way of looking, 292
 well-founded, 253 (*cf.* (I))
 Weltanschauung, 422 (*cf.* world-picture)
 why, 148, 150
 Wilhelm Meister, 8
 will, 221
 windmills, 400
 within, 490
 woman, 79, 532
 world, 20, 94, 244, 595
 world-picture, 167 (*cf.* *Weltanschauung*)
 wrong (*cf.* can't be mistaken, error, false,
 infallible, mistake, mistaken, incap-
 able of being wrong):
 can I believe I am —, 173
 can't be —, 16-17, 22, 25, 497, 643
 use “—” to combat, 609
 ground for assuming I might be —, 606
 “If I am — about *this*”, 69-70
 might be —, 25-6, 32, 54, 580, 596, 606
 “‘Perhaps we are —’”, 302
 always played —, 496
 how shown to be —, 641

 yardsticks, 492 (*cf.* (II))

zebra, §88
zoo, §88

presuppose
presupposition
river bed

a fiction - - She'll have imagined all this

Why this insistence ?

---And my mother - > these things

It's not what you think at all says my
brother

now the book got mixed up in it too .

Now it wasn't just

us in these amnesias

if like memories

now there was a book which had

come to add itself to the confusion

- We were all very tense . My brother -

my mother still facing the exit, me

clinging to the door, Georges clinging

to my side, my brother walked exasperated

-then rolled up like a rock in an armchair -

only avocados from Kenya

I'd give it up

but the book doesn't want to

the book = judge

a fiction - - She'll have imagined all this

Why this insistence ?

REGISTER¹

Die Zahlen verweisen immer auf Paragraphennummern.

- Annahme, 105, 134, 146, 196
 Anwendung, 26, 28, 351, 572
 Argument, 105
 Arithmetik, 10, 375, 447, 448 (s. a. *Mathematik, rechnen*)
 Äußerung 13, 180, 510
- 'Baum', 347, 349, 393, 425, 433, 451, 463, 465-8, 480 f., 503, 520, 532, 585
 Bedeutung 61 f., 64 f., 347, 576, 601
 an der Bedeutung der Wörter zweifeln, 310, 345, 369, 383, 486, 519, 522-31, 630
 Begründung, 100 f., 204 f., 296, 563
 bekämpfen:
 von unserm Sprachspiel aus das ihre bekämpfen, 609
 Bekehrung, 92, 612
 Bestimmung des Sinnes (eines Satzes), 348, 372, 451
 Bezugssystem, 83
- 'Eltern' ('jeder Mensch hat E. '), 240, 282, 335
 Entscheidung, 146, 362, 368
 Erde:
 'in geringer Entfernung von der Erde', 93, 108, 111, 258, 264, 265
 'Existenz der Erde', 84 f., 91 f., 138, 182, 188, 190, 208-10, 231, 233 f., 236, 259, 261, 301
 Erfahrung 130, 131, 134, 145, 161, 169, 275, 284, 429, 434, 563, 575
 Erfahrungsaussagen, 167
 Erfahrungssatz, 83, 96, 109, 169, 213, 273, 308, 401f.
 Erfahrungsurteil, 519
 Erinnerung:
 sichere und unsichere E., 632
 Evidenz, 162, 185, 188, 190, 196 f., 201-4, 231, 250, 302, 504, 657, 672
 sichere Evidenz, 196
 'Existenz der äußeren Welt', 20, 24, 388, 479 (s. a. *physikalische Gegenstände*)
- Experimente (Versuche), 163, 297, 399, 603 f.
 experimentieren, 337
- falsch (s. '*wahr*' und '*falsch*')
 Farbe, Farbnamen, 57, 126, 524-31, 542, 544-8, 624
 Feststehen gewisser Sätze, 112, 116, 125, 151 f., 210
 Frage, 103, 108, 150, 233, 315, 341, 415, 596
 fragen lernen, 315
- 'Gehirn', 4, 118, 207, 621
 Geographie, 162, 234
 Gerichtssaal, (Verfahren im -), 335, 441, 453, 500, 604
 Geschichte, 190, 206, 234, 312, 316
 'Gesetz der Induktion', 133, 135, 287, 315, 499 f., 618 f.
 gewiß, Gewißheit, 30, 114 f., 174, 272 f., 298, 423
 objektiv gewiß, 194, 203, 270, 273
 subjektiv gewiß, 194, 245, 415
 Grad der Gewißheit, 386, 415
 glauben, 72, 89, 92, 107, 141, 144, 159 f., 169, 173, 209, 236, 246, 251 f., 263, 284 f., 313, 373 (s. a. '*wissen*' und '*glauben*')
 - und handeln, 428
 - im Unterscheid von vermuten, 459
 Grund, Gründe, 18, 91, 117, 122, 130, 171 f., 200, 253, 264, 266, 271, 322 f., 373, 429, 474, 574, 600, 612
 'ein guter Grund', 608
 'zwingende Gründe', 265 f., 270
 Grundlage des Handelns und Denkens, 411, 414
- 'Hand', 'Hände', 1, 3, 9, 13, 19, 20, 24 f., 125, 133, 245, 369-74, 412 ff., 441, 448, 460 f.
 Handeln, 148, 196, 204, 229, 232, 251, 284, 363, 395, 409, 428, 431, 476
 Handlungsweise, 110, 307

¹ Die Zusammenstellung dieses Registers verdanken wir Herrn Rush Rhees.

---And my mother -> these things

und "Ich heiße...")

Welt...", 380-5

It's not what you think at all

"Ich heiße...", 470, 490 f., 515, 567-72, 576, 579, 594, 628, 642, 657

"Ich weiß..." 6, 10-19, 57-60, 84 f., 90, 230, 243, 260, 272, 330, 353-57, 367, 395-98, 407, 417, 423 ff., 431 ff., 482-5, 503 ff., 521, 549, 560-4, 577, 580-93, 622

-und "Das ist...", 584-8

"Ich weiß nicht", 332 f., 593

"Wie weiß ich...?", 576

Idealist, 19, 24, 37

Induktion (Naturwissenschaft), 315, 618 f. (s. a. "Gesetz der Induktion")

irren:

"ich kann mich darin nicht-", 155 f., 158, 425, 574, 596 ff., 606, 629, 631, 633-48, 651, 659-64, 667 ff., 673

Irrtum, 15, 21, 22, 54, 66, 67-75, 138, 155 f., 195 f., 301 f., 367, 492, 558, 650, 662 f.,

-und Geistesstörung, 73, 155

Kind, 106, 107, 160, 233, 374, 472, 476, 527, 538

Lage:

in der Lage sein, es zu wissen, 438, 555

in der Lage sein, es mit Sicherheit anzunehmen, 556 f.

Lehrbücher der Physik, 599, 600

lernen, 170, 206, 450, 472, 476, 479, 527, 538

Logik, 51, 56, 68, 98, 136, 155, 194, 319 ff., 342, 375, 401, 447, 475, 501, 618, 628

Mathematik, 38, 113, 392, 563, 650-8, 664

mathematische Sicherheit, 77, 651, 653-8 (s. a. *rechnen*)

meinen, 393

Methode, 151, 318, 476

Mißverständnis des Wesens unserer Sprachspiele, 599

möglich, 194, 618, 624, 643, 650

"Mond" ("auf dem Mond gewesen"), 106, 108, 111, 286, 662, 667

Physik, 447, 555, 600, 602, 604 f., 608 f. physikalische Gegenstände, 35 ff., 53 f., 389, 479, 488

Pragmatismus, 422

Praxis, 139 f., 524

Prinzip, Prinzipien, 117, 124, 135, 172 ein Prinzip des Dafür- und Dagegenhaltens, 117

Grundprinzipien der menschlichen Forschung, 670

Prinzipien des Urteilens, 124

zwei Prinzipien, die sich nicht miteinander aussöhnen, 611

prüfen, 66, 77, 82, 109, 125, 163 f., 574

Prüfung, 89, 105, 110

rechnen, 30, 34, 39, 43-50, 77, 212, 217, 303 f., 337, 650

Rechtfertigung, 175, 192, 204, 287, 563

reden, Rede, 229, 428, 431

Regel, 26-9, 34, 44, 98, 139, 494

- und Erfahrungssatz, 98, 309, 319 f.

Regelmäßigkeit, 618 f.

Richtigkeit einer Anschauung, 92

- eines Weltbildes, 94, 162, 188, 609

Sätze, die das Weltbild beschreiben, 95

-, - - Sprachspiel beschreiben, 628

Sicherheit, 77, 233, 308, 337, 358 f., 404, 425, 431

objektive Sicherheit, 270

subjektive Sicherheit, 563

Sicherheit der Mathematik (s. *Mathematik*)

Sicherheit des Sprachspiels, 337, 370, 446, 497, 524, 617

Sprachspiel, 56, 196, 203, 283, 317, 390 ff., 524, 558 f., 564, 566, 637, 622

sich ändern des Sprachspiels mit der Zeit, 65, 96, 256, 646

gewisse Sprachspiele nicht erlernen können, 283, 315, 329

Grundlage seiner Sprachspiele, 403

das menschliche Sprachspiel, 554

Möglichkeit des Sprachspiels, 391 f., 509, 519, 617

Sprachspiel mit den Personennamen, 579, 628 (s. a. "Ich heiße...")
 sein Platz im Spiel, 637, 647
 ein Sprachspiel ist etwas Unvorhersehbares, 559
 System, 105, 108, 126, 141, 142, 410
 - von Annahmen, 134
 - unsrer Erfahrungssätze, 136
 - der Evidenz, 185
 - von Geglaubtem, 144
 - unsrer Sprachspiele, 411
 - von Überzeugungen, 102
 - unsrer Verifikation, 279
 - meiner Zweifel, 126

Tatsachen, 63, 114, 191, 616, 617
 Tier:
 den Menschen als Tier betrachten, 359, 475
 Traum, 383, 667, 671, 676

"Übereinstimmung mit den Tatsachen", 191, 199, 303
 "Übereinstimmung mit der Wirklichkeit", 215
 Überredung, 262, 612, 669
 Überzeugungen, 102 f., 248
 der Boden meiner Überzeugungen, 248
 untersuchen, 342 f., 353
 unmittelbares Zugreifen, 353
 - entspricht einer Sichtweise, 511
 Wissen, 511

Ursache (nicht Grund), 74, 130, 429, 474
 Urteil, urteilen, 124, 128-22, 129 f., 129, 156, 232
 den Boden meines Urteils, 492, 614
 ein Ganzes von Urteilen, 131
 Möglichkeit eines Urteils, 131
 Urteilsspiel, 131

Vermutung, 424 f.
 vernünftig, 556 f.
 was Menschen vernünftig erscheint, 336
 das Sprachspiel ist nicht (noch unvernünftig), 336
 vernünftige Leute, 108
 vernünftiger Mensch, 254, 324-37, 334

vernünftiger Zweifel, 261, 323, 416, 452, 454
 verrückt:
 "Wenn das falsch ist, dann bin ich -", 572
 Versicherung:
 "Du kannst dich drauf verlassen", 620
 -, man wisse es (siehe unter Wissen)
 Verständnis, verstehen, 80 f., 108, 157, 347, 563

wahr, Wahrheit, 80, 83, 94, 108, 138, 162, 191, 193, 197-200, 205 f., 222, 403 f., 602
 "wahr" und "falsch", 199 f., 514 f.
 "gewußte Wahrheiten (Moore)", 100, 137, 423, 462, 481
 "Wasser kocht... ", 293, 555, 558, 567, 599
 Weltbild, 93-7, 162, 167, 233, 262
 Wissen, 42, 91, 113, 243, 288, 308, 356, 378, 415, 426, 435-43, 466, 477, 480, 538, 550-4
 - und "Ich glaube... ", 42, 175, 177, 179 f., 243, 367, 442, 520, 550
 das Wissen mit einer Entscheidung

The Object Reader – offcuts from Witt on Cert

a variety of sensual encounters with objects or > ?

could also include:

Ethnographies from the inanimate
 i.e. life as a chair

pulled out pushed in sat on squeezed fixed glued rested
 on, feet up on sucked on fucked on rocked on fed on
 painted collapsed repaired etc. pulled out sat or pushed
 in left lights on lights off etc etc

lists of items (fictional and real) that I have

ping pong ball, fish,
 the complete works of shakespeare,
 aa battery, marker pen, finger,
 two fingers, pencil,
 cucumber, carrot, spurtle, etc... >>>

obscene > weird perversions > love of objects > obscene
 > pain > S&M > seen as obscene > sodomy etc... >>>

592. "Ich kann sagen, was das für ein . . ., und zwar mit Sicherheit."

593. Auch wenn man "Ich weiß, daß es so ist" durch "Es ist so" ersetzen kann, kann man doch nicht die Negation des einen durch die Negation des andern ersetzen.

Mit "Ich weiß nicht, . . ." tritt ein neues Element in die Sprachspiele ein.

21.4.

594. "L. W." ist mein Name. Und wenn es jemand bestritte, würde ich sofort unzählige Verbindungen schlagen, die ihn sichern.

595. "Aber ich kann mir doch einen Menschen vorstellen, der alle diese Verbindungen macht, wovon keine mit der Wirklichkeit übereinstimmt. Warum soll ich mich nicht in einem ähnlichen Falle befinden?"

Wenn ich mir jenen Menschen vorstelle, so stelle ich mir auch eine Realität vor, eine Welt, die ihn umgibt; und ihn, wie er dieser Welt zuwider denkt (und spricht).

596. Wenn Einer mir mitteilt, sein Name sei N. N., so hat es Sinn für mich, ihn zu fragen "Kannst du dich darin irren?" Das ist eine regelrechte Frage im Sprachspiel. Und es hat darauf die Antwort Ja und Nein Sinn.—Nun ist freilich auch diese Antwort nicht unfehlbar, d. h. sie kann sich einmal als falsch erweisen, aber das nimmt der Frage "Kannst du dich . . ." und der Antwort "Nein" nicht ihren Sinn.

597. Die Antwort auf die Frage "Kannst du dich darin irren" gibt der Aussage ein bestimmtes Gewicht. Die Antwort kann auch sein: "Ich *glaube* nicht."

598. Aber könnte man nicht auf die Frage "Kannst du . . ." antworten: "Ich will dir den Fall beschreiben und du kannst dann selbst beurteilen, ob ich mich irren kann"?

Z. B., wenn es sich um den Namen der Person handelt, könnte der Fall so stehen, daß die Person diesen Namen nie gebraucht hat, sich aber entsinnt, ihn auf einem Dokument gelesen zu haben,—und anderseits könnte die Antwort sein: "Ich habe diesen Namen mein ganzes Leben lang geführt, bin von allen Menschen so genannt worden." Wenn *das* nicht der



598

78c





609

80e

Some More Things From Wittgenstein's On Certainty

Zebra	Dog	
Flower	Water	Elm
Earth	River	
Towel		
Apple	Telephone	Eyes
Motor Car		Bulgaria
Tree	Another hand	
Animal	Blood	
Napoleon		
	Letters	
Woman	Skull	
Sun		Mouse
Painting		Mountain
Train		Mars
Goethe	Brain	
Shopkeeper	Turkey	
New York	Arm	
Wafer		
Hand		

INDEX¹

Numbers refer to the numbered paragraphs of the text.

accept, 196, 344, 399
 acknowledgement, 378
 act, 144, 148, 196, 204, 232, 331, 395
 action(s), 284, 411, 414, 431 (*cf.* behave, behaviour, deed, react, practice)
 additions, 444
 address, 70
 agreement, 203, 215
 all, 232, 627
 alter, 336 (*cf.* change)
 anatomy, 621, 666
 anchored, 103 (see (II), at end)
 animal(s), 284, 359, 475
 application, 522, 572 (*cf.* employ: argument, 105 (*cf.* (I), practice (fulness))
 arithmetic, 375, 448
 arithmetical, 447, 652
 arm, 41, 274, 417
 ash, 649
 Asia Minor, 419
 assertion, 21, 644
 assume, 411, 556, 557 (*cf.* (II), at end)
 assumption, 146, 343 (*cf.* (II), at end)
 assurance, 66 (*cf.* (III), at end)
 attitude, 404 (frame of mind)
 authority, 161, 493, 578
 awakening, 643
 axiom(s), 142, 551
 axis, 152 (*cf.* (II), at end)

background, 94, 461 (*cf.* (II), at end)
 bath, 417
 bedrock, 498 (*cf.* (II), at end)
 beginning, 182, 471
 behave, 284, 668 (*cf.* act, deed, practice)
 behaviour, 255, 354
 belief,
 act on -, 144, 331, 360
 effects of -, 89
 doubt after -, 160
 false -, 72
 foundation of -s, 173, 246

hollow -, 312
 no justification for -, 175
 mental state of -, 42, 89
 religious -, 459
 unexpressed -, 159
 believe:
 - they -, 288-9
 can't help -ing, 277
 - with certainty, 242

Dear reader,
 I wanted to say a bit more about this book - kind of wish I'd started with this a bit earlier, but no matter

...
 I became a parent a couple of years ago to twins and in between caring for them ~~and~~ ~~at~~ the well, actually when they were asleep - I didn't realise babies slept so much! - I would do some work on this redaction project.

¹ We are indebted to the Rev. index to the English translation.



concept:

- "believe", 21, 42
- "be certain", 8
- change of -, 65
- determination of a -, 138
- "is called", 536-7, 541
- "know", 8, 21, 42
- logical -, 36
- 'proposition', 320
- vague -, 320
- conceptual, 51

- determinants, 5
- determined, 348
- different, 64
- direct, 511
- directly, 510
- disproof, 245 (cf. demonstrate, proof)
- doctor, 460-1
- dog, 540
- door, 391
- doubt, (cf. indubitable) 234
- would mean chaos, 234, 370, 490,

Taping off sections & whole pages from this Wittgenstein book.

I liked Wittgenstein's work but really only the later stuff when he rejects a more

scientific, rationalist version of the world for a more mystical one - not that

he was particularly spiritual. I don't think but just the world itself is mystical: "that it is" is what is mystical"

So I guess with this project I

kept the words and phrases or paragraphs I liked and got rid of a lot I didn't or couldn't understand. ~~or some stuff~~

I liked it as a kind of peaceful activity that I didn't have to think about much. I could just switch off and get into it. And usually it was very easy to stop & start in between then napping and waking feeding & playing and changing

- earth (*cont.*)
 doubt, deny existence of -, 185-6,
 188, 231, 234, 236, 238, 259, 261,
 311, 316
 evidence that - existed, 89, 91-2, 138,
 183, 190, 203, 208, 210, 301
 know - existed, 84-5, 91, 187, 397
 near, far from -, 93, 102
 picture of -, 146-7
 - is round, 291, 299
 existence of - is starting point, 209
- effects, 89
 elm, 649
 emphasis, 424, 591
 empirical:
 - fact, 519
 - foundations, 296
 - judgements, 137, 140
 - proposition, 35, 109, 136, 167, 213,
 273, 308-9, 319, 321, 401-2, 494,
 569, 651
 - science, 98
- employment, 61 (*cf.* application, practice,
 use, usefulness)
- end, 34, 110, 164, 192, 204, 563, 612,
 625
- England, 420-2, 423
 enquiry, 86, 151, 162
 error, 650, 663 (*cf.* can't be mistaken,
 false, infallible, mistaken, incapable
 of being wrong, wrong)
- everyday, 347, 638
- evidence (*cf.* (I), at end)
 what counts as -, 231, 250
 - facing -, 641
 historical -, 188, 190
 - and knowing, 432, 504
 - of memory, senses, 201-2
 if no - trustworthy, 302, 672
 overwhelming -, 657
 scattered -, 600
 scientific -, 324
 sure -, 197
- example, 139
- exception, 34
- exist:
 earth -ed, 84-5, 89, 91-2, 138, 182-
 3, 187, 208-10, 231, 233, 238, 288,
 311, 411
 milk, mouse -, 476
 mountain has -ed, 143, 237
 Napoleon -ed, 186
- things around us, named -, 55, 477
- existence:
 - of earth, 182, 188, 190, 209
 - of hands, 24, 371
 - of Napoleon, 185
 - of planet Saturn, 20
 - of tree, 480
 - of external world, 20, 476
- experience:
 - is *cause* of certainty, 429
 confirmed, supported by -, 161, 169,
 240, 275, 281
 contradicts -, 132
 - not ground, 130-1, 385
 inner -, 569
 the material of -, 499
 - forms systems, 603
 - teaches, shows (?), 130, 133-4, 145,
 224, 274, 284, 429, 434, 555, 575
 test by -, 98
- experiment, 292, 337, 599, 603-4
- explanation, 34, 189
- expression, 180
- expunge, 31, 33
- external, 20
- eyes, 125, 578, 613
- fact(s), 63, 90, 617-18
- false, 5, 72, 81, 94, 199, 200, 437, 514,
 515
- familiar, 582, 584, 601
- fixed, 48, 49, 210
- flower, 542
- fluid, 96
- fly, 671, 675
- fool, 611
- foot, 148, 360, 361, 364, 376, 377, 379,
 387, 409
- foothold, 356
- forbidden, 366-7
- forebears, 234
- forget, 224, 227-8
- form, 461
- form of life, 358
- fossilized, 657
- foundation (*cf.* (II), at end)
 - for action, 414
 - of beliefs, 246
 empirical -, 296
 - of judging, 614
 - for research, 87, 167
 - must be taught, 449

foundation (*cont.*)
- of thought, language, 401, 403, 411,
558
foundation-walls, 248 (*cf.* (II), at end)
frame of mind, 601 (*cf.* attitude)
frame of reference, 83 (*cf.* (II), at end)
Frege, 494
function, 64

can't remember if he has two -s, 157
this is a -, 268, 371-2, 374, 388, 441,
460-1
have two -s, 23, 125, 133, 245, 247,
250, 252, 445
hardened, 96
hastiness, 358
here, 348

and crawling and
all the other things
that babies do.

Here is a hand
here is another
waving to you
a hello

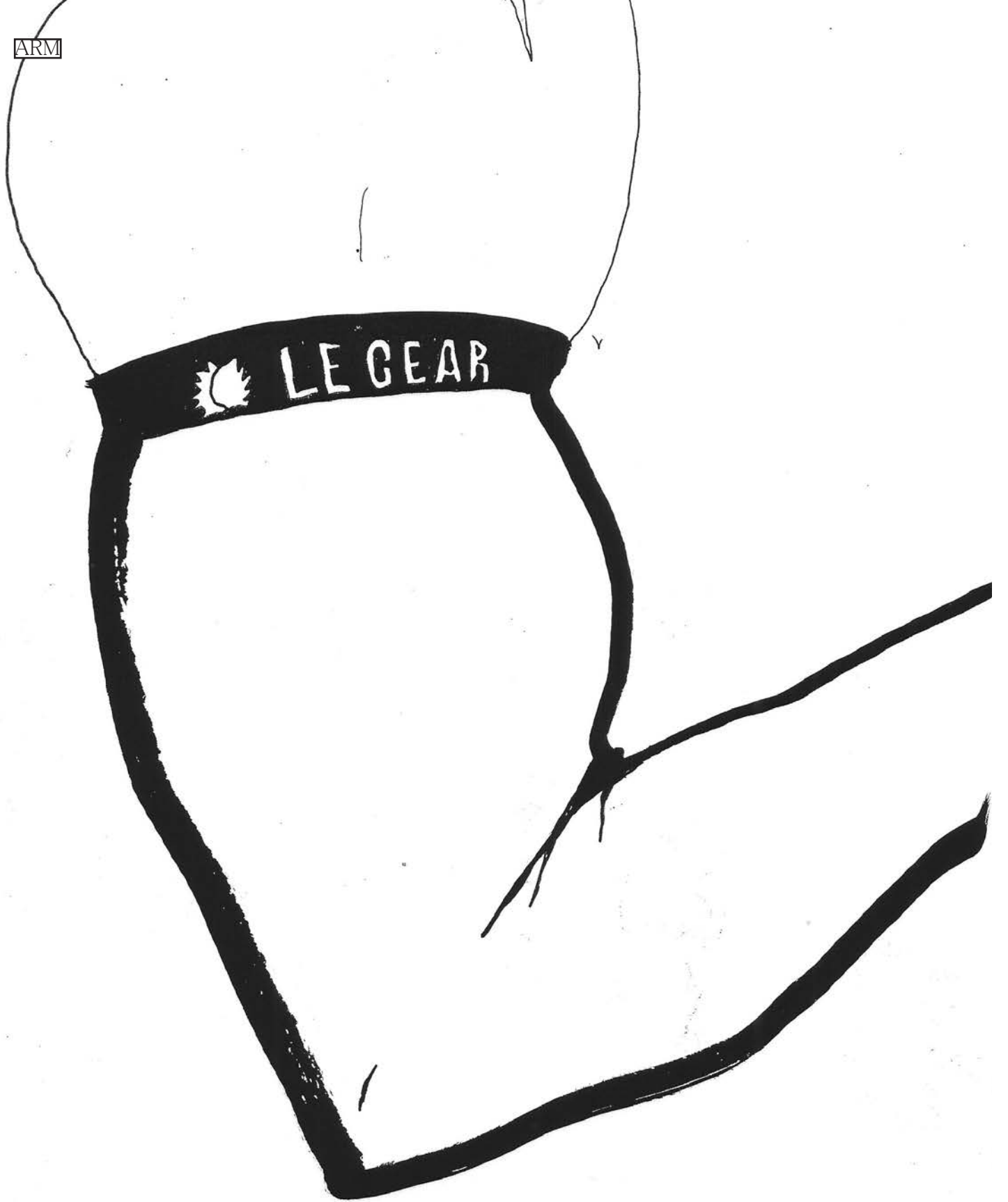
solidarity with all
the parents ~~out~~
& parented out
there.

J. Ballard
17-10-20

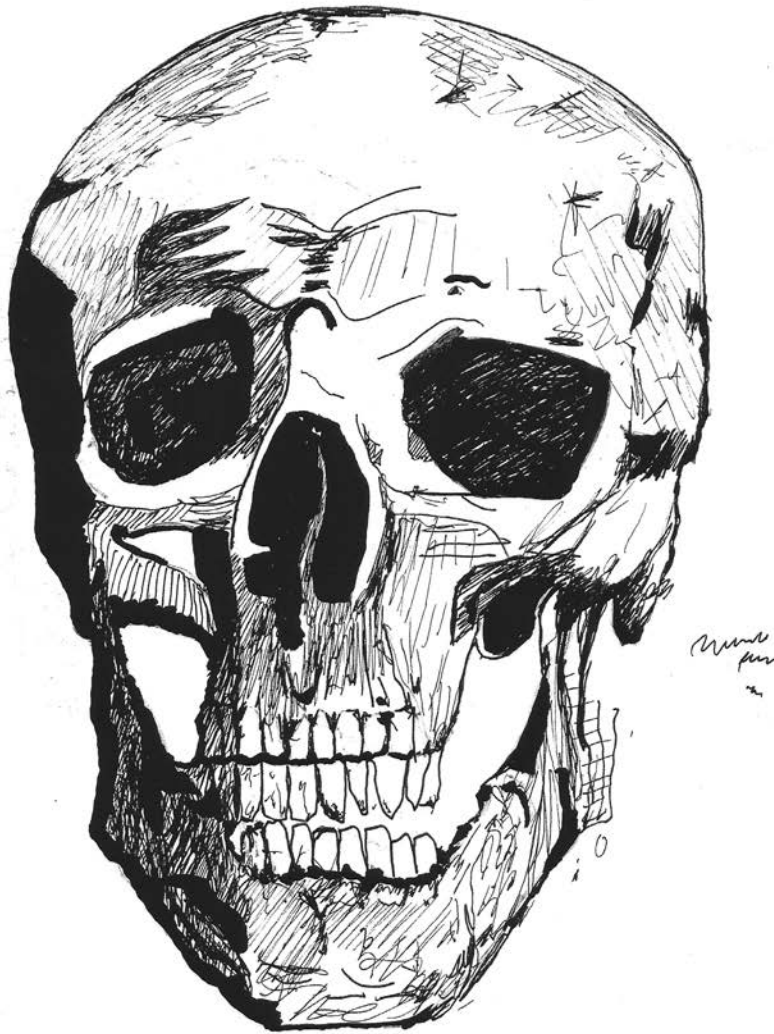
412, 414, 446, 448, 456
position of my -, 502

insight, 59
instinct, 475

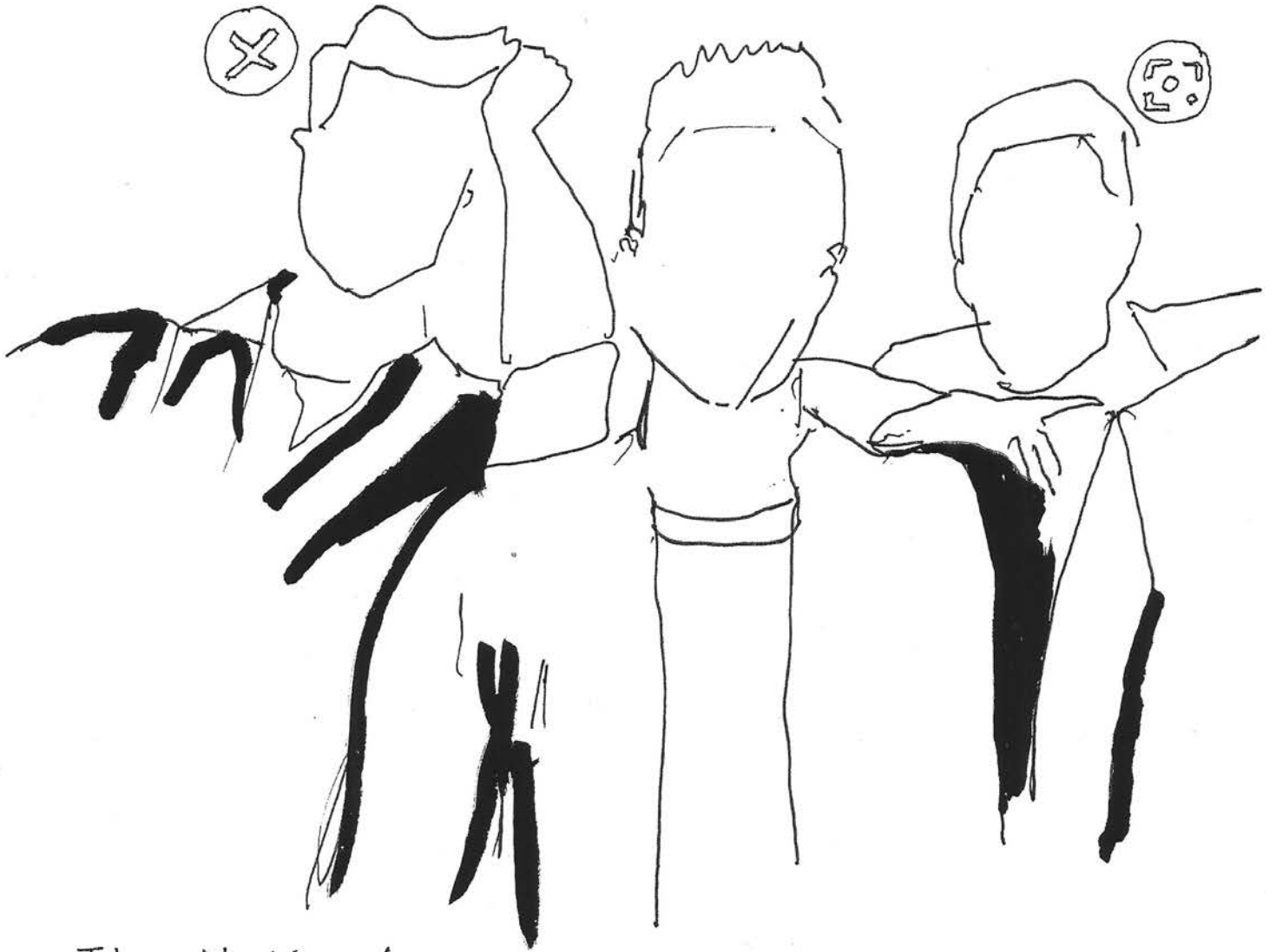
ARM



- language-game (*cont.*)
 knowing is coupled with the -, 560
 learning a -, 374, 566
 - and logic, 56, 82, 628
 misunderstanding the nature of -,
 599
 part of the -, 3, 82, 370, 457, 579
 usefulness of the -, 637
 one - *vs.* another, 609
- late, 479
- Lavoisier, 167
- law, 499, 500
- learn:
 acquire, not -, 279
 - to act, 144
 - to believe, 144, 286
 - by believing, 160, 450
 - to calculate, 44-5
 - facts, 143, 159, 161, 165, 170, 176,
 472
 - form of letters, 473
 form of -ing, 450
 - game, 95, 283, 329
 incapable of -ing, 283, 329
 - what is to be investigated, 472
 - to judge, 128-9, 140, 434
 - that he knows, 374
 - language, 374, 472, 536, 566
 - mathematics, 664
 - propositions, 152
 - through propositions, 51
 - to react, 538
 - without rules, 44, 95, 140
 - the stability of things, 473
 - to understand, use a word, 290,
 480, 548, 581
- level, 300
- life, 7, 9, 105, 117, 338, 406, 559
- light, 141
- lives, 138, 338
- locality, 417
- logic:
 - describable?, 501
 - not empirical, 98
 language and -, 56
 part of -, 56, 82, 342, 628
 proposition of -, 43, 319, 401
 understanding -, 375
- logical:
 - concept, 36
 - determination, 60
 - distinction, 48
 - insight, 59
 not of - interest, 401
 - observation, 353
 - proposition, 51
 - remark, not psychological, 447
 - role, 136, 308
 same - status, 53
 - truth, 350
- logically, 21, 155, 194, 454, 618
- logician, 68
- loop-holes, 139
- luck, 469
- L.W., 328, 425, 470, 486, 491, 515, 594,
 628, 642, 656, 660, 668
- lying, 659
- mad-doctor, 355
- madmen, 420 (*cf.* crazy, demented, fool,
 half-wit, heretic)
- magic, 671
- man, 79
- manifestations, 255
- mankind, 156
- Mars, 430
- master, 522, 534
- mathematical, 38, 350, 651, 654, 655
- mathematics, 38, 113, 392, 563, 657, 664
- maximum, 386
- mean, 349, 379, 393, 506, 507, 519
- meaning:
 any -?, 351, 486
 change of -, 65
 - and concept, 65
 - only in context, 348, 432
 can't, don't doubt -, 370, 523
 find -, 601
 focus on -, 347
 - as joke, 463
 no -, 466, 496
 rule and -; 62
 source of -; 229
 uncertain of - too; 114, 126, 369, 456
 - and use, 61, 64, 347, 522, 501
- meaningless, 469 (*cf.* nonsense, senseless-
 ness)
- memory, 506, 632
- mental disturbance, 71, 73
- mental process, 230
- mental state(s), 6, 42, 230, 308, 356
- metaphysical, 482
- methods, 151, 318, 476
- methodological, 318



- nothing in the world, 380-2, 384 (*cf.*
(III), at end)
- objective, 270, 108, 336 (*cf.* subjective)
objectively, 16, 194, 273
observe, 518
obvious, 144
opprobrium, 367
oracle, 609
order, 519
overwhelming, 657 (*cf.* (I), at end)
- pain, 41, 178, 389, 417, 504, 563
painting, 481
paper, 60
parents, 211, 239, 282, 335
particular, 387
passion, 376-7, 379
pay, 170
persuasion, 262, 612
philosopher, 350, 387, 406, 433, 467,
524, 549
philosophical, 259, 347, 388, 415, 497, 520
philosophize, 332
philosophy, 408, 467, 532
physical object, 23, 35-7, 53-4, 57, 389,
479, 488
physical proposition, 447
physicist, 604-5
physics, 108, 600, 602, 608
picture, 37, 94, 146-7, 209, 233, 249
pillar-box, 526
planet, 20, 52, 54, 56
point of departure, 105
position, 502, 555-6
possible, 169, 392, 509, 618
postulate, 321
practical, 49
practically, 95
practice, 120, 139, 501, 524, 601 (*cf.* ap-
plication, employment, use, useful-
ness/act, behave, conduct, deed, react)
pragmatism, 422
prediction, 385
presumptuous, 553-4
presuppose, 153, 446 (*cf.* (II), at end)
presupposition, 168, 337 (*cf.* (II), at end)
pretensions, 549
primitive, 182, 475
principle(s), 124, 135, 172
probability, 335,
probable, 338
- projection, 90
proof, 240, 295, 368, 487, 563 (*cf.*
demonstrate, disproof)
- proposition:
concept " - ", 320
determinants, for a -, 5
empirical -s, 96, 109, 136, 167, 213,
308-9, 319, 321, 401-2, 651
not an empirical -, 494, 569
of the form of empirical -s, 96, 401-2
grammatical -, 58
- of logic, 43, 51, 319
Moore's -s, 136-7, 202
- like rule, 494
system of -s, 141
"The - is either true or false", 200
- prove, 1
psychological, 447, 459
psychology, 494
pupil, 310-11, 314-16, 322
- question(s), 315, 318, 341, 374, 415
- raining, 676
ratiocination, 475
react, 538 (*cf.* act, action, behave,
behaviour, conduct, deed, practice)
realism, 59
realist, 37
reason(s), 78, 429, 612 (*cf.* (I), at end)
reasonable (*cf.* (I), at end)
- to have assumed, 557
- to believe, 326
what men consider -, 336
- doubt, 261, 323, 416, 452, 607
not -, 452-4, 559
- person, 219-20, 252, 254, 323-5, 327,
334, 453
recognize, 446, 455, 589, 590
red, 53, 57, 526-7, 530, 542, 547
relativity, 305
reliability, 46, 143, 445, (*cf.* (I), at end)
reliable, 21-2, 39, 48, 143, 444 (*cf.* (I), at
end)
rely, 34, 202, 217, 491, 508, 561, 563,
571, 603, 620 (*cf.* (I))
remember, 157, 417, 463
Renan, 463
right, 201-2, 295, 549 (*cf.* (I), at end)
rightly, 294 (*cf.* (I))
river, 99
river-bed, 97 (*cf.* (II), at end)



The National

British boy band Blue: 'We shouldn't have split at the peak ...





603

79e



ler unrecht darin, daß wir's
unser Vorgehen mit allerlei
1.

zipe treffen, die sich nicht mit
jeder den Andern für einen

1 Andern 'bekämpfen',—aber
e geben? Doch; aber wie weit
le steht die *Überredung*. (Denke
Missionäre die Eingeborenen

weiß, daß das Wasser im Kessel
en, sondern kochen wird", so
3)" so berechtigt wie zu *irgend-*
so weiß ich *das*.—Oder weiß
der mein alter Freund Soundso
it? Und wie vergleicht sich
rei *Augen* schaue und sie sehen
schaue?—Ich weiß nicht mit
n soll.—Aber es ist doch ein
n. Wenn das Wasser auf der
ch im höchsten Maße erstaunt
anntes Einfluß annehmen und
urteilung überlassen.—Was aber
hen, daß dieser Mensch N. N.
Hier schiene ein Zweifel alles

nach sich zu ziehen und in ein Chaos zu stürzen.

614. D. h.: Wenn mir von allen Seiten widersprochen würde:
Jener heiße nicht, wie ich es immer wußte (und ich gebrauchte
hier "wußte" absichtlich), dann würde mir in diesem Fall die
Grundlage alles Urteilens entzogen.

615. Heißt das nun: "Ich kann überhaupt nur urteilen, weil
sich die Dinge so und so (gleichsam gutmütig) benehmen"?

616. Aber wäre es denn *undenkbar*, daß ich im Sattel bleibe,
auch wenn die Tatsachen noch so sehr bockten?



616

81c

FOOT



Wittgenstein on Testimony ^{or} ~~from~~ Paragraph numbers

21+22: These raise, under the concept of testimony, issues over what it is to claim to know & over reliability ~~there~~, as well as over the content of what's claimed to be known.

23-24 The relevance of this to testimony - issues: you won't testify to the way an external world (unless an an automaton anti-idealistic philosopher?) is to testify, & accept testimony, implies that it's possible to make sense of what's testified to.

345 (I think his worry here: we might ask the g. to test another, or tending to trust her, but keeping an open mind on her reliability)

671-2: What if the heaver think "To us flying is no more possible than being beamed electronically: maybe he steps into a flight simulator & gets beamed. — Our sense of what may be going on is little help in all this

NOTES

1. The edition referred to in this chapter is *Zettel* (1988).
2. Love involves continuance. The moment love begins, if it is that begins, it is sure to continue, and continue for a while. The moment pain begins, it may also end; it can be momentary, and it is not sure to continue even for a while, although it may.
3. Although less dramatic, consider the efforts of Mr Darcy to overcome his love for Elizabeth Bennet in *Pride and Prejudice*.
4. Of course, some (kinds of) pains are feelings in the way that love is a feeling, say the pain of unrequited love. The pain of unrequited love is localized where and as the feeling of love is. Other (kinds of) pains-that-are-feelings are relevantly similar to love. The grief after a death, the sweet sorrow of parting from good friends: none of these goes off quickly. Interestingly, pains-that-are-feelings are typically not challenged - or are challenged only in the sense that the sincerity of a claim to one of them is challenged. That is, they are treated somewhat like pains-that-are-not-feelings, like burning, stabbing, throbbing, sharp or dull pains. But pains that-are-feelings do not readily sort into burning, stabbing, throbbing, sharp or dull, although they are sometimes readily described as aches. Rather, like love, they are deep and can deepen (can they be shallow?). This seems to put pains-that-are-feelings in an interesting hinterland: while they are more like love than pains-that-are-not-feelings, they mimic some of the features of such pains; in particular we seem to accord authority over them to their claimant.

FURTHER READING

Tractatus, 3.262-3.42.